

UNION ACADÉMIQUE INTERNATIONALE
ACADEMIA DAS CIÊNCIAS DE LISBOA
CENTRO DE ARQUEOLOGIA DA UNIVERSIDADE DE LISBOA (UNIARQ)

“La obra aquí presentada se inserta en la moderna corriente de estudio: por una parte, se recoge un corpus de los sellos hallados, fundamentalmente, en dos lugares de la antigua provincia romana: Olisipo (Lisboa) y Augusta Emerita (Mérida), la capital de la provincia, la primera de estas ciudades situada en la costa, la segunda en el interior del territorio; por otra, se estudian aspectos económicos vinculados sea a la organización del tráfico comercial dentro de la provincia, sea el papel que juega esta región en el conjunto de las provincias del imperio romano.

Este volumen, que se presenta como primero de una serie, recoge, sobre todo, sellos en ánforas importadas en Lusitania, aunque se recogen algunos sellos lusitanos existentes en las colecciones estudiadas. Muestra pues las relaciones de la provincia lusitana con otras provincias del imperio. Hay que destacar que ya desde el s. II a.C. tenemos constancia de la presencia de materiales procedentes de la península itálica, tanto procedentes de la zona tirrénica como de la región de Brindisi, es interesante señalar que este tráfico fue intenso y que junto a estas ánforas viajaron otras procedentes de la lejana Creta. La presencia de materiales de origen galo, africano o de la tarraconense es escasa, casi anecdótica, mientras que los materiales procedentes de la Bética, tanto del valle del Guadalquivir como de la costa bética son los más abundantes.”

Excerto do Prefácio de
José Remesal Rodríguez

Director do projecto *Timbres Amphoriques*
da União Académique Internationale

Marcas de ânforas romanas na Lusitânia

Carlos Fabião e Amílcar Guerra (Dir.)

Union Académique Internationale / Academia das Ciências de Lisboa
Corpus Internationale des Timbres Amphoriques
(Fascicule 19)

Marcas de ânforas romanas na Lusitânia

(do Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa
ao Museu Nacional de Arte Romano de Mérida)

Carlos Fabião e Amílcar Guerra
(Dir.)

Carlos Fabião
Amílcar Guerra
João Almeida
Rui Roberto de Almeida
João Pimenta
Victor Filipe

Union Académique Internationale / Academia das Ciências de Lisboa
Corpus Internationale des Timbres Amphoriques
(Fascicule 19)

Marcas de ânforas romanas na Lusitânia

(do Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa
ao Museo Nacional de Arte Romano de Mérida)

Carlos Fabião
Amílcar Guerra
(Dir.)

Autores:
Carlos Fabião
Amílcar Guerra
João Almeida
Rui Roberto de Almeida
João Pimenta
Victor Filipe



CENTRO DE ARQUEOLOGIA DA UNIVERSIDADE DE LISBOA

Lisboa, 2016



UNIVERSIDADE
DE LISBOA



FACULDADE DE
LETRAS



Union Académique Internationale / Academia das Ciências de Lisboa
Corpus Internationale des Timbres Amphoriques
(Fascicule 19)

Marcas de ânforas romanas na Lusitânia (do Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa ao Museu Nacional de Arte Romano de Mérida)

Design gráfico e composição: Rui Roberto de Almeida
Capa: Detalhe de ânfora proveniente do Vale do Guadalquivir.

Apoios: Union Académique Internationale
Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa
Editor: Academia das Ciências de Lisboa
Impressão e acabamento: Regrapapiro Artes Gráficas
Tiragem: 500 Exemplares
ISBN: 978-972-623-309-1
Depósito legal: 412692/16
© dos autores

Toda e qualquer reprodução de texto e imagem é interdita, sem a autorização escrita dos autores, ou dos seus representantes legais, nos termos da lei vigente, nomeadamente o Código do Direito de Autor e Direitos Conexos. Em powerpoints, a reprodução de imagens ou de partes do texto é permitida, com a condição de origem e autoria do texto e das imagens serem expressamente indicadas no diapositivo em que é feita a reprodução. Os direitos de autor da obra são extensíveis a todos os documentos, impressos ou manuscritos, com tratamento digital de imagem, nela publicados

PARA INTERCÂMBIO (ON PRIE L'ÉCHANGE, EXCHANGE ACCEPTED):
CENTRO DE ARQUEOLOGIA DA UNIVERSIDADE DE LISBOA
FACULDADE DE LETRAS P-1600-214 LISBOA PORTUGAL

ÍNDICE

Prólogo

JOSÉ REMESAL RODRÍGUEZ	5
------------------------------	---

1. <i>Introdução</i>	7
----------------------------	---

2. <i>O Corpus</i>	19
--------------------------	----

Estrutura das fichas do <i>Corpus</i>	21
---	----

Península itálica, costa tirrénica	22
--	----

Península itálica, costa meridional adriática	30
---	----

Gália	32
-------------	----

Bética, Vale do Guadalquivir	34
------------------------------------	----

Bética, costa ocidental	84
-------------------------------	----

Tarraconense setentrional	100
---------------------------------	-----

Norte de África	101
-----------------------	-----

Lusitânia, Vales do Tejo e do Sado	105
--	-----

Lusitânia, costa meridional	112
-----------------------------------	-----

3. <i>Breve Comentário</i>	113
----------------------------------	-----

4. <i>Estampas</i>	125
--------------------------	-----

5. <i>Bibliografia</i>	141
------------------------------	-----

6. <i>Índices</i>	153
-------------------------	-----

PRÓLOGO

Los iniciadores de los estudios sobre epigrafía romana consideraron poco valiosas las informaciones que podían ofrecer las crípticas notas escritas sobre el llamado *instrumentum domesticum*: las inscripciones impresas sobre objetos de uso común que, en el mejor de los casos, sólo ofrecían nombres de personajes de escaso relieve social. Así, al componerse el *Corpus Inscriptionum Latinarum*, estos pequeños textos figuraron como un apéndice, más o menos extenso, en función del interés mostrado por cada uno de los autores de los diversos volúmenes.

Sin embargo, hubo una excepción. Heinrich Dressel, uno de los alumnos más alabados por el mismo Th. Mommsen, quien, gracias a su insistencia consiguió que, para el caso de la ciudad de Roma, se creara un volumen específico: el volumen XV del *Corpus Inscriptionum Latinarum*, publicado en dos volúmenes en los que adquieren particular relevancia los sellos impresos sobre ladrillos y sobre ánforas hallados en Roma. Fue él el iniciador y sistematizador de las inscripciones impresas sobre multitud de utensilios, en particular de los sellos sobre ánforas, gracias a los materiales que obtuvo de dos grandes depósitos, el de Castro Pretorio y del Testaccio.

Pasó mucho tiempo antes de que la investigación histórico-arqueológica prestara atención a estos materiales. Primero se iniciaron estudios tipológicos y, más tarde, se empezó a prestar atención a los aspectos epigráficos y a los estudios sobre aspectos económicos, vinculados a la producción y comercio de los productos contenidos en las ánforas.

En el primer centenario de la pionera publicación de H. Dressel, se celebró en Madrid, en 1978, el *Primer congreso Internacional sobre Producción y comercio del aceite en la Antigüedad*. (Madrid 1980). Numerosos han sido los congresos que, a partir de entonces, se han celebrado sobre temas relacionados, sea con el tema de la tipología anfórica, sea con la temática relacionada con la producción y comercio de alimentos.

La investigación sobre estos objetos en *Lusitania* ha seguido, como se indica en este volumen, el mismo proceso que en el resto de los países europeos.

La obra aquí presentada se inserta en la moderna corriente de estudio: por una parte, se recoge un corpus de los sellos hallados, fundamentalmente, en dos lugares de la antigua provincia romana: *Olisipo* (Lisboa) y *Augusta Emerita*, la capital de la provincia, la primera de estas ciudades situada en la costa, la segunda en el interior del territorio; por otra, se estudian aspectos económicos vinculados sea a la organización del tráfico comercial dentro de la provincia, sea el papel que juega esta región en el conjunto de las provincias del imperio romano.

Este volumen, que se presenta como primero de una serie, recoge, sobre todo, sellos en ánforas importadas en Lusitania, aunque se recogen algunos sellos lusitanos existentes en las colecciones estudiadas. Muestra pues las relaciones de la provincia lusitana con otras provincias del imperio. Hay que destacar que ya desde el s. II a.C. tenemos constancia de la presencia de materiales procedentes de la península itálica, tanto procedentes de la zona tirrénica como de la región de Brindisi, es interesante señalar que este tráfico fue intenso y que junto a estas ánforas viajaron otras procedentes de la lejana Creta. La presencia de materiales de origen galo, africano o de la tarraconense es escasa, casi anecdótica, mientras que los materiales procedentes de la Bética, tanto del valle del Guadalquivir como de la costa bética son los más abundantes.

De todos modos, dado que este es un trabajo dedicado a la epigrafía anfórica, hay que tener presente que no todos los tipos anfóricos se sellaban en la misma proporción. Es preciso reconocer los límites de este tipo de investigaciones que, por otra parte, ofrecen una información mucho más concreta y precisa sobre los elementos que intervinieron en este comercio, pues la presencia más o menos abundante de un sello nos indica relaciones establecida con un determinado centro de producción. Los autores han tenido presente esta relación entre material sellado y no sellado, de modo que nos ofrecen una visión global de la presencia o ausencia de un tipo anfórico más allá de lo que pueda representar la epigrafía asociada a cada tipo anfórico. De modo que gracias a este trabajo

tenemos una visión global de lo que fue la presencia romana en la región antes de que se constituyese la provincia de Lusitania.

Resulta interesante resaltar la presencia de material bético a lo largo de todo el periodo estudiado. Se puede afirmar que entre las provincias romanas de Lusitania y la Bética se estableció un flujo comercial más intenso que con cualquier otra provincia del imperio. El argumento más directo para explicarlo es reconocer que eran dos provincias colindantes y que, por tanto, la importación de productos bético era más barata y rápida que la de productos de cualquier otra provincia.

Cabría resaltar también otro hecho: la Bética se convirtió en la gran abastecedora de aceite y conservas de pescado de las fronteras noroccidentales del Imperio – *Britannia*, *Germania*, *Raetia*. Durante mucho tiempo se ha defendido que todo el tráfico entre la Bética y las provincias fronterizas se realizó a través de la vía del Ródano. Desde 1986 vengo resaltando la importancia de la vía atlántica, como camino principal de abastecimiento del ejército asentado en las provincias militarizadas del noroeste del Imperio Romano y el papel fundamental que jugó la Bética en este tráfico.

Como acertadamente señalan los autores, no debe pensarse que la presencia de material bético sea una muestra “residual” de dicho comercio. Mas bien habría que pensar que el intenso tráfico entre la Bética y las provincias del norte, realizado a través de la ruta atlántica, favoreció una particular relación entre la Bética y Lusitania. Como señalan los autores, será preciso comparar los sellos hallados en las provincias fronterizas con los hallados en el territorio lusitano, para poder determinar si se trata de dos tráficos diferenciados o si los mismos personajes que traficaban con el norte fraccionaban parte de su carga en el territorio lusitano.

El presente trabajo es un hito en la investigación sobre el papel de Lusitania en el conjunto del Imperio Romano. Como señalan los autores, y deseamos ver cuanto antes, un nuevo volumen, dedicado al estudio de las producciones anfóricas lusitanas, mostrará cómo y hasta donde se distribuyeron los productos de la región, ayudándonos a obtener una visión más completa del desarrollo económico y de la integración de la Lusitania en el conjunto del imperio romano.

Hemos de felicitar a los autores por el trabajo realizado y a la Academia das Ciências de Lisboa por haber patrocinado esta investigación dentro del proyecto de epigrafía anfórica de la *Union Académique Internationale*.

José Remesal Rodríguez
Director do projecto *Timbres Amphoriques*
da União Académique Internationale

IP. del proyecto Advanced Grant
Production and Distribution of Food During
Roman Empire: Economic and Political Dynamics
(EPNET) (ERC-2013-ADG-340828)

INTRODUÇÃO



Introdução

Reunir em *catálogo* o conjunto das marcas impressas sobre materiais cerâmicos de época romana encontrados em qualquer território do antigo Império constitui uma iniciativa que quase dispensa justificação. Em primeiro lugar, porque estas marcas impressas, seja sobre cerâmicas finas, material laterício ou ânforas, constituem eloquentes exemplos de uma epigrafia da produção, do maior interesse para o estudo da economia antiga (HARRIS, 1993). As marcas apostas antes de cozedura identificam um produtor ou uma olaria e o local onde as mesmas são encontradas expressa de um modo inequívoco a existência de algum tipo de interacção entre o centro produtor / lugar de envase / expedição e o local de consumo final do artigo, bem entendido, desde que não se trate da olaria que utiliza esse punção – neste caso, de identificação de marcas numa olaria, constitui precioso testemunho de um lugar de fabrico, contribuindo também para aferir interacções, mas em sentido inverso, ou seja, para relacionar a região de fabrico da ânfora com centros consumidores onde a mesma venha a ser encontrada. Pode dizer-se que, antes da generalização de outras estratégias de análise, como a petrografia ou a caracterização química, era esta a única forma de categoricamente identificar origens e rotas de circulação de produtos cerâmicos. Em se tratando de ânforas, recipientes que se fabricaram com a única finalidade de transportar artigos alimentares, a informação fornecida pela cartografia destas marcas vai muito para além da mera identificação de manchas de dispersão de artigos cerâmicos, ilustra na realidade produção, transporte e consumo de alimentos, bem como dos seus conteúdos, uma observação do maior interesse, quer para o conhecimento das economias locais, quer para a identificação de rotas de difusão, lugares e contextos de consumo.

Mas a publicação de um *catálogo* deste teor tem também a evidente vantagem de melhor documentar a extensa rede de interacções gerada no interior do Império Romano e melhor elucidar sobre a sua complexidade e alguns matizes do seu funcionamento. Torna-se deste modo um verdadeiro imperativo a sua divulgação, na medida em que lidamos com uma realidade onde a ausência de prova não significa de modo algum prova de

ausência. A este respeito é elucidativo percorrer as páginas de tantos estudos recentes onde, em mapas de distribuição de determinados artigos, aferida a partir da dispersão de marcas impressas sobre ânforas, o extremo ocidente da Península Ibérica aparece como área em branco ou de todo nem sequer figura, como se de facto o Império Romano se circunscrevesse à bacia do Mediterrâneo, centro da Europa e Grã-Bretanha. A consciência desta imensa lacuna foi também determinante na hora de realizar opções que nortearam este primeiro *catálogo* das marcas impressas sobre ânforas na *Lusitania*. Esclareça-se desde já que se trata de ocorrências documentadas na mais ocidental província do Império Romano e não propriamente de documentos reveladores de produção local de cerâmicas e, mais adiante, procuraremos explicar as razões desta opção, por que razão preferimos valorizar ânforas na *Lusitania* e não as ânforas aqui produzidas.

Justamente por reconhecermos a particular relevância da reunião de *catálogos* regionais de epigrafia anfórica, aderimos entusiasmaticamente ao Projecto CEIPAC - *Centro para el Estudio de la Interdependencia Provincial en la Antigüedad Clásica* - <http://ceipac.gh.ub.es/> - desde que tomámos conhecimento da sua existência e fomos convidados para nele colaborar, particularmente na Base de Dados de Epigrafia sobre *Instrumentum Domesticum*. Os princípios estavam bem definidos: tratava-se de reunir toda a informação publicada e inseri-la na base de dados, seguindo as normas pré-estabelecidas, entre as quais figura a condição de se tratar somente de material já publicado por outras vias e em outros suportes. Assim, pudemos começar a incorporar na rede de informação os dados relativos à mais ocidental das províncias romanas, região particularmente interessante já que se trata simultaneamente de um ponto de chegada, cumprindo assim o destino de *finis terrae* tantas vezes sublinhado na literatura antiga, mas também claramente de lugar de passagem e de articulação entre o Mediterrâneo e as mais setentrionais paragens do Império. Ignorar estes dados é verdadeiramente falhar a compreensão de toda a complexa rede de interacções que se desenharam na Antiguidade e esquecer uma área não desprezível do mundo romano, ou seja, a sua dimensão atlântica.

Assim, iniciámos em 2006 o processo de carregamento da informação publicada de marcas impressas sobre ânforas encontradas na Lusitânia, quer se tratasse de artigo importado quer de produção local. A tarefa iniciou-se no âmbito de uma *Acção Integrada Interuniversitária* (Universidade de Lisboa e Universidade de Barcelona) e revestiu-se de alguma complexidade, na medida em que a informação disponível se encontrava muito dispersa, não havendo antecedentes significativos de recolha de epigrafia anfórica no espaço hoje português, excepção feita a boa parte das marcas recolhidas no século XIX por Estácio da Veiga no Algarve (PEREIRA, 1974-1977), muitas delas constantes já do *Supplementum* ao vol II do CIL (HÜBNER, 1892: 6254). A tarefa ganhava pertinência adicional por começarem a ser conhecidas algumas marcas de ânfora associadas a olarias lusitanas, mercê dos estudos que se vinham fazendo em distintas regiões do espaço hoje português, desde as últimas décadas do século XX (ALARCÃO, MAYET, 1990; FABIÃO, GUERRA, 2004). Uma vez mais, circunscrevendo-nos à informação publicada, ensaiámos uma resenha geral da informação disponível, incidindo com maior atenção nas olarias do Porto das Cacos, Alcochete, e de Zambujalinho, Palmela, esta última em boa parte inédita, onde os hábitos epigráficos parecem ter sido mais intensos e diversificados (FABIÃO, GUERRA, 2004).

Poderia ter sido esse o caminho trilhado para a realização do primeiro *catálogo* das marcas impressas sobre ânforas na Lusitânia. As vantagens são evidentes, por um lado, dar a conhecer uma realidade ainda pouco divulgada, sobretudo nos circuitos internacionais de investigação, possibilitando a identificação de artigos lusitanos em outras paragens, por outro, por constituir obrigação de quem trabalha no ocidente peninsular ocupar-se do tema, pela facilidade de acesso aos dados. Não foi essa a nossa opção, por nos parecer mais urgente, no estado actual da investigação, inscrever realmente a Lusitânia no panorama das interacções no seio do Império Romano. Pensamos que o conjunto de marcas que aqui se apresenta constitui eloquente exemplo do que afirmamos, particularmente no que diz respeito às marcas béticas sobre ânforas do tipo Dressel 20 ou às marcas africanas. Em ambos casos, a divulgação dos exemplares

recolhidos em sítios lusitanos amplia consideravelmente o panorama de difusão anteriormente conhecido. Sublinhe-se, porém, que esta opção para um primeiro *catálogo* de marcas de ânfora na Lusitânia não implica de modo algum um esquecimento dos *sigilla* utilizados nas olarias lusitanas que não deixaremos de apresentar em futuro volume.

Cumprida essa primeira acção de resenha bibliográfica das marcas de ânforas encontradas em sítios do actual território português e devidamente publicadas, num total de 166 registos, tornou-se claro que o panorama, sendo mais rico do que inicialmente se supunha, não era tão rico assim – v. <http://ceipac.gh.ub.es/>. Duas hipóteses poderiam ser avançadas para explicar a situação: ou se tratava de facto de uma real ausência de marcas de ânforas em paragens ocidentais, confirmando-se deste modo a condição ultraperiférica usualmente atribuída à Lusitânia, ou resultaria antes de uma lacuna da investigação, tradicionalmente pouco dada a considerar este tipo de epígrafes. É significativo que o já muito apreciável acervo reunido nos sucessivos volumes do *Ficheiro Epigráfico*, dirigido por José d'Encarnação e publicado sob a égide do Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra, registre somente raríssimos exemplos de epígrafes sobre *Instrumenta*, afigurando-se plausível tratar-se de mais um caso da usual manifestação do conhecido menosprezo que a investigação epigráfica dedica a este tipo de registos (REMESAL RODRÍGUEZ, 2011: 19, nota 10). Por supormos mais correcta a hipótese da escassez de informação resultar sobretudo de ausência de investigação específica, lançámos mão ao levantamento das marcas de ânfora inéditas recolhidas no espaço hoje português, no seio do Projecto Internacional *Timbres Amphoriques*, desenvolvido pela *Union Académique Internationale*, no qual nos integrámos a partir de 2003.

Uma vez mais, o processo de levantamento revelou-se moroso, por diversas razões. Em primeiro lugar, por não existir nos acervos dos museus portugueses ou mesmo nos depósitos que presentemente acolhem o produto das escavações arqueológicas de contrato inventários de exemplares de ânforas com marcas impressas. Assim, a tarefa teria necessariamente de começar pela pesquisa dos elementos relevantes nas caixas e sacos onde se guardam os fragmentos ce-

râmicos recolhidos no decurso de intervenções arqueológicas, actuais ou antigas. Pesquisa, identificação e inventário constituíam assim as tarefas preliminares, sem qualquer garantia, à partida, do volume de informação com que nos iríamos deparar, muito menos se a tarefa alcançaria algum tipo de resultado. Compreensivelmente, as tentativas que ensaiámos de obtenção de apoios financeiros para estas tarefas revelaram-se inúteis. De facto, é complicado propor a financiamento um projecto cujo volume de informação, resultados ou mero êxito constituem simplesmente uma incógnita. Por outro lado, desenhar como objectivo final a simples realização de *catálogos* de marcas impressas sobre ânforas parece coisa de outras eras, quando o programa positivista da investigação se quedava simplesmente pelo inventário e fixação dos *sigilla* impressos em cerâmica – quando encaramos esta tarefa, sentimo-nos no mesmo ponto de onde partiu Heinrich Dressel há mais de uma centena de anos, quando pacientemente sistematizou e estabeleceu criticamente a informação contida no vol. XV do *Corpus Inscriptionum Latinarum* (DRESSSEL, 1889), muito longe pois do arrojo e inovação que os actuais paradigmas da investigação acolhem e premeiam. Contudo, pensamos que é pertinente uma tarefa deste teor, por não ter sido feita, por termos ainda a necessidade de divulgar *catálogos* que possam vir a contribuir para um verdadeiro *corpus*, na acepção que lhe dava Mommsen – sobre estes dois conceitos veja-se as considerações de J. Remesal Rodríguez (REMESAL RODRÍGUEZ, 2012). Tratava-se, pois, de procurar vencer atávicos atrasos e não tanto de um regresso ao passado, de um ponto de vista epistemológico.

Na impossibilidade de desenvolver de um modo concentrado e sistemático o processo de levantamento da informação e seu tratamento, a solução foi unir esforços de diferentes pessoas que desenvolvem programas de investigação relacionados com ânforas romanas. Esses diferentes trabalhos permitiram começar a identificar e reunir um acervo de dados inéditos ou já publicados que começou a tomar forma de um *catálogo*, tratado segundo as normas e critérios do já referido *Corpus Internationale des Timbres Amphoriques*, dirigido por José Remesal Rodríguez, no âmbito da *Union Académique Internationale* a que pertence a Academia das

Ciências de Lisboa. Como não podia deixar de ser, começámos pelo Museu Nacional de Arqueologia, de Lisboa, pela facilidade de acesso, mas também por ser potencialmente o local onde encontraríamos concentrado o maior volume de informação, com alguma abrangência nacional, embora saibamos que a representação das distintas regiões do país é muito desigual na Instituição. O desenvolvimento de uma acção de remodelação da Sala de Ânforas do MNA, integrada (e financiada) no Programa *ProMuseus 2007-2008*, permitiu-nos explorar as reservas do Museu, identificando os exemplares de ânforas com marcas impressas que ali se guardam. Procurámos ser sistemáticos e exaustivos, mas não temos dúvida de que algo nos terá escapado ao longo do processo. Por exemplo, não lográmos identificar a asa com a marca PARALI, de Quinta das Antas, Tavira, publicado por M. L. Estácio da Veiga da Silva Pereira (PEREIRA, 1974-1977: 249, Fig. 10 / Inv. MNA 14981) que, por se tratar de exemplar já publicado, consta da base de dados CEIPAC (CEIPAC 27195). A asa estará por certo no Museu, mal arrumada, em lugar que não identificámos – numa primeira versão deste trabalho, incluímo-la, recorrendo ao desenho e foto que a Instituição conserva (Fig. 1). Contudo, acabámos por a retirar, por termos optado por não apresentar aqui qualquer exemplar que não tivesse sido observado directamente e por se encontrar já publicada, sem oferecer dúvidas de leitura, ou seja, por a sua ausência nestas páginas não constituir lacu-

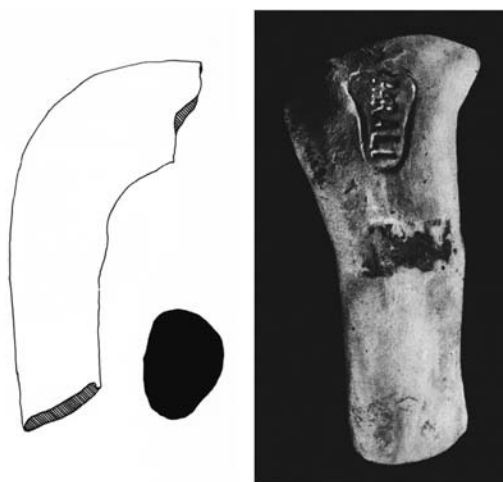


Figura 1. Asa com a marca PARALI, de Quinta das Antas, Tavira (segundo Pereira, 1974-1979: Fig. 10).

na ou perda para a investigação. Para além desta peça, não excluimos a possibilidade de alguma outra marca depositada no Museu ter escapado à nossa pesquisa, por não ser fácil a prospecção sistemática nos múltiplos contentores que guardam o enorme acervo de materiais ali depositado.

No que concerne à informação disponível, como se disse, o ponto de partida era débil, mais pela ausência de sistematização, do que por falta de informação publicada. Mas, paradoxalmente, não o parecia ser no início dos estudos arqueológicos em Portugal. O conjunto de marcas sobre ânforas recolhido por Estácio da Veiga, no século XIX, no âmbito dos seus trabalhos de levantamento da *Carta Archeologica do Algarve*, que se desenvolveram desde 1876 a 1891 (data da sua morte), devidamente registadas em fotografia pelo próprio (v. Fig. 2 e 3), provavelmente, preparadas para o volume dedicado às Antiguidades Romanas do Algarve, que não chegou a publicar, acabaram em boa parte incorporadas no *Supplementum* ao volume II do CIL, sob o número genérico 6254, dando uma imagem realmente distorcida do panorama da epigrafia anfórica peninsular, com uma abundância de exemplos lusitanos em

claro contraste com a escassez de dados para a Bética ou para a Tarraconense. Neste caso, estamos claramente perante um exemplo em que o desigual desenvolvimento da investigação - ainda não se tinha publicado o volume XV do CIL (DRESSSEL, 1899) nem os dados de Bonsor para o Guadalquivir (BONSOR, 1931) - e o peso das relações pessoais, Hübner conhecia Veiga e usou a informação que este lhe forneceu, explicam o desequilíbrio dos dados apresentados para cada uma das antigas províncias hispânicas. O que poderia ter sido um primeiro passo para o desenvolvimento de uma tradição de estudo, revelou-se de facto uma iniciativa sem continuidade. Acrescente-se que, se Estácio da Veiga consagrou alguma atenção à epigrafia impressa em artefactos cerâmicos, como as fotos que aqui reproduzimos ilustram, parece ter claramente valorizado os exemplares fragmentados, uma vez que não terá notado (nem outros depois dele, diga-se) a marca impressa junto do fundo de uma ânfora quase inteira que também recolheu e fotografou (v. Fig. 4). Presentemente, a peça encontra-se no acervo do Museu Nacional de Arqueologia onde a pudemos observar e aqui deixar registada (v. nº 118).



Figura 2. Marcas sobre ânforas recolhidas por Estácio da Veiga, no século XIX, nos trabalhos de levantamento da *Carta Archeologica do Algarve* (foto do arquivo do MNA).



Figura 3. Marca sobre ânfora e outras cerâmicas recolhidas por Estácio da Veiga, no século XIX, nos seus trabalhos de levantamento da *Carta Archeologica do Algarve* (foto do arquivo do MNA).

Ao longo da última década do século XIX e das primeiras décadas da centúria seguinte, quase nada se acrescentou à informação publicada por Hübner, o que não deixa de ser de certo modo insólito. José Leite de Vasconcelos, o infatigável estudioso, compilador e divulgador das Antiguidades nacionais, pouco atendeu às manifestações epigráficas sobre ânforas. De entre as incontáveis páginas que publicou sobre os mais diversos assuntos, referiu-se uma só vez a marcas impressas sobre ânforas, quando apresentou o exemplar MAMVN que se encontrava no museu de Alcácer do Sal (Fig. 5), e mesmo neste caso limitou-se a reproduzir o desenho da marca, sem ensaiar leitura ou outras considerações sobre a mesma (VASCONCELLOS, 1898: 109). Não se estranhará em absoluto o escasso interesse de Leite de Vasconcelos por este tipo de informação, visto não ser usualmente valorizada, como reiteradamente José Remesal Rodríguez tem assinalado (REMESAL RODRÍGUEZ, 2011: 19, nota 10). Depois do estudo pioneiro de Dressel, o tema da epigrafia anfórica parece ter caído no esquecimento, sendo difícil identificar outros exemplos de estudos similares nas décadas seguintes, com a notória excepção do já mencionado de Bonsor, com as suas preciosas observações das margens do Guadalquivir. Refira-se, porém, que o fundador do actual Museu Nacional de Arqueologia registou em um pequeno caderno muitas das marcas impressas sobre cerâmica, entre as quais figuram várias sobre ânforas, entradas na Instituição que fundou e dirigiu. O caderno manuscrito conserva-se no Arquivo do MNA e não encontramos explicação para o facto de o fundador do *Museu Ethnológico* não ter dele feito uso em nenhuma das suas obras, como costumava fazer com este tipo de anotações.

Leite de Vasconcelos conhecia a epigrafia anfórica. Conservam-se no Museu que fundou um conjunto de fragmentos de asas de ânfora (Dressel 20), com as respectivas marcas, que terá recolhido no monte Testaccio, em Roma, aquando de uma das suas visitas – por razões óbvias, embora nos ocupemos nestas páginas das marcas sobre ânforas do Museu Nacional de Arqueologia, não as incluímos no presente volume –, contudo, tal não significou que lhes dedicasse particular atenção, como referimos. O mesmo se poderá dizer do seu discípulo Vergílio Correia que,

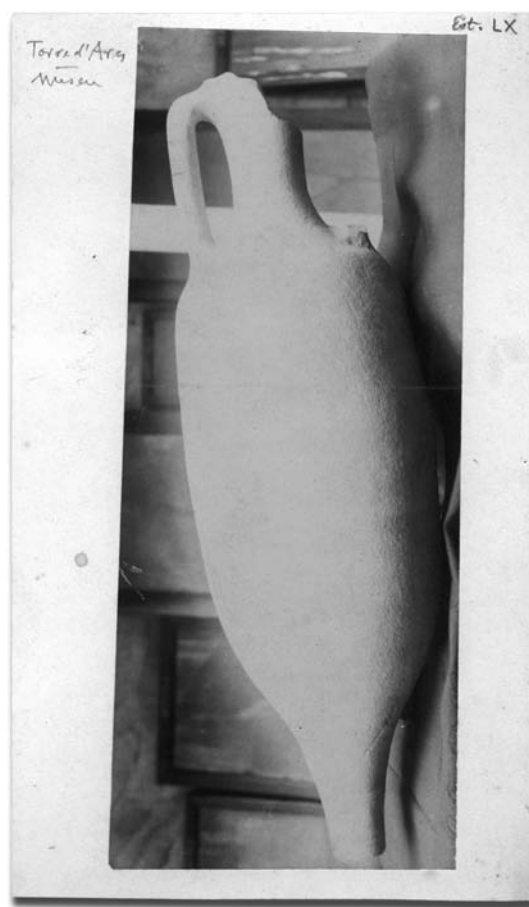


Figura 4. Ânfora quase inteira recolhida e fotografada por Estácio da Veiga, no século XIX, actualmente no Museu Nacional de Arqueologia (foto do arquivo do MNA).

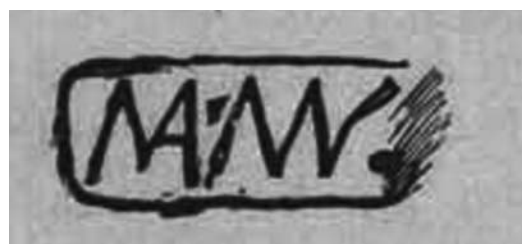


Figura 5. Exemplar da marca MA.MVN, do Museu de Alcácer do Sal, reproduzido por José Leite de Vasconcelos (1898).

conhecedor do monte romano e colector de marcas no local - “No Monte Testaccio, hoje altura do sistema defensivo de Roma, elevação artificial de ao menos 50 metros, longa mais de duzentos, constituída pelo vasilhame partido que transportara vinho e azeite, e que

os navios de abastecimento a Roma despejavam na margem esquerda, encontrou Dressel inúmeras peças com carimbos de fabricantes ou oleiros da Ibéria, e nós próprio aí fizemos abundante colheita de marcas figulinas.” (CORREIA, 1928: 237) -, também não viu no tema objecto de especial interesse, ainda que tivesse bons motivos para tal, uma vez que supunha poderem existir concentrações similares de ânforas nas margens do Sado: “Nas margens do Sado, perto de Alcácer do Sal, divisam-se por vezes volumosas acumulações de ânforas partidas. Supomos tratar-se de cais de embarque das villae rusticae, obedecendo a sua formação aos mesmos motivos que criaram o Testaccio, de Roma.” (Id.: 288). Hoje sabemos que se tratava de um equívoco e que essas concentrações indicavam na realidade outras tantas olarias produtoras de ânforas, sabemos também, com escasso hábito epigráfico, na sua maioria. Provavelmente, por não encontrar no local a abundância de marcas que observara no Testaccio, V. Correia não atribuiu às ânforas outro valor para lá da consideração de que se tratava de meras “(...) peças vistosas mas comuns da olaria da época romana” (Id.: 287). Todavia, não deixa de surpreender a ausência de menção à marca que se conservava desde o século anterior no Museu de Alcácer do Sal, atendendo aos extensos trabalhos que dedicou a esta região.

A escassez de novas marcas impressas sobre ânforas recolhidas ou identificadas parece ter sido a norma no decurso dos trabalhos arqueológicos desenvolvidos no espaço hoje português. Abel Viana, o incansável estudioso das antiguidades alentejanas, regista uma marca, ANNIGENIALIS, sobre a asa de um exemplar de ânfora Keay XVI, em Mértola, de entre os materiais da pequena colecção de um Conservador do Registo Predial daquela vila. Nas suas palavras: “Tomei apontamento da parte superior de uma asa de ânfora, com carimbo de fabricante. Fi-lo porque não tenho notícia do aparecimento aqui no Baixo Alentejo, de cerâmica grossa com tal espécie de marca.” (VIANA, 1950: 31-32 e Fig. 33). O breve esboço gráfico que realizou (Fig. 6), embora esquemático, não deixa dúvidas sobre o tipo de ânfora ou sobre a própria marca, pelo que naturalmente se deve registar, embora seja improvável que a peça ainda hoje se conserve. Por ter sido dada à estampa na revista *Arquivo de Beja*, houve já quem

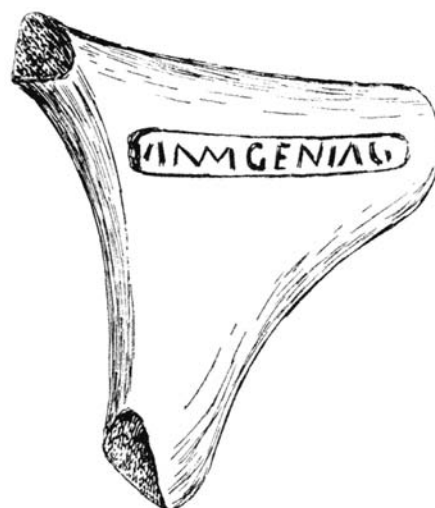


Figura 6. Exemplar da marca ANNIGENIALIS, recolhido em Mértola e publicado por Abel Viana (1950).

apressadamente a atribuísse a esta cidade, equívoco que importa esclarecer: a marca foi mesmo recolhida em Mértola. Nunca será de mais enaltecer o afã de Abel Viana no registo da informação arqueológica de que ia tendo conhecimento. Quanto ao resto, é suficientemente esclarecedor ao afirmar desconhecer qualquer outra realidade similar na região baixo-alentejana que tão bem conhecia.

Em termos internacionais, depois dos mencionados ensaios pioneiros, somente na década de sessenta do século XX assistimos a um renovar do interesse pelo tema da epigrafia anfórica plasmado na obra de M. H. Callender, dada à estampa em 1965 (CALLENDER, 1965), embora resultasse de facto de um extenso trabalho de levantamento que se encontrava terminado mais de uma década antes, concretamente, desde 1950 (Id.: *Intro*). Por ter sido objecto de recente resenha, não nos interessa aqui retomar o historial do “renascimento” do interesse pela epigrafia anfórica (REMESAL RODRÍGUEZ, 2011: 18-27), sublinhemos somente a relevância que assumiu para as distintas dimensões do estudo das ânforas romanas o trabalho de M. Beltrán Lloris, onde não faltou um exaustivo e sistemático levantamento da informação publicada de marcas impressas sobre estes contentores (BELTRÁN LLORIS, 1970). Interessa sim procurar acompanhar os reflexos que estes estudos foram tendo na investigação portuguesa.

Seomara da Veiga Ferreira consagrou ao tema das marcas sobre cerâmicas romanas a sua tese de Licenciatura em História, apresentada à Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa, de que publicou um resumo nas páginas de *O Arqueólogo Português* (FERREIRA, 1969), note-se, ainda antes da divulgação do fundamental trabalho de Beltrán. No seu estudo, a Autora revela um bom conhecimento do acervo de materiais do actual *Museu Nacional de Arqueologia* que constituiu o principal *corpus* de informação. Demonstra expressamente conhecimento das marcas de ânfora recolhidas por Estácio da Veiga, designadamente quando se refere aos “(...) oleiros locais [que] apresentam nomes gentilícios latinizados e até gregos (...) no caso de se tratar de um nome de pessoa e não, como propomos uma indicação de carácter comercial OLYNT. O mesmo fabricante aparece por vezes em locais diferentes mas nunca muito afastados: AEMI-LIVS SEL..., ou AEMHELI ou ainda AEMHEL (o H e o E em nexa), e PERDALVS que aparece em Antas e Portimões.” (FERREIRA, 1969: 142). Contudo, embora mencione o que designa como oleiros locais e pretenda apresentar: “(...) os fabricantes de Terra Sigillata hispânica, itálica e gálica. Além destes, os poucos oleiros lusitanos que assinaram peças de cerâmica doliar (regionais) e ainda aqueles cujo nome parece não oferecer dúvidas de leitura” (Id.: 176), não incluiu nas extensas listas de marcas (sobretudo em terra sigillata) nenhum destes aludidos oleiros locais. Claramente, a atenção da Autora estava centrada nas marcas de sigillata e não tanto nas ostentadas por outras produções cerâmicas, apesar das declarações em contrário. Como se pode ver pelo trecho citado, conheceu os exemplares do Algarve, mas nem sempre logrou realizar a melhor leitura das marcas.

Como em tantos outros aspectos da arqueologia romana portuguesa, a modelar publicação dos resultados do projecto de escavação luso-francês de *Conimbriga* marcou o reaparecimento do interesse pela epigrafia anfórica. No estudo de Jorge Alarcão dedicado às (poucas) ânforas recolhidas no local, incluem-se as marcas documentadas, somente quatro, e, o que é notável, nenhuma sobre ânforas do tipo Dressel 20 (ALARCÃO, 1976). A merecida notoriedade e ampla divulgação dos volumes das *Fouilles de Conimbriga* terão contribuído para a criação da ideia de serem escassas as marcas de ânfora na *Lusitania* e

inexistentes os conspícuos contentores de azeite bético. Provavelmente, estas ideias instaladas ajudarão a perceber a razão pela qual se tem concedido escassa atenção ao extremo ocidente da Península Ibérica quando se desenham cartografias de dispersão das marcas de ânforas.

Na mesma década de setenta, Maria Luísa Estácio da Veiga da Silva Pereira publicou aquele que se pode considerar o primeiro estudo específico consagrado à epigrafia sobre *instrumentum domesticum* em Portugal. Tomando alguns dos materiais recolhidos pelo seu antepassado e parcialmente publicados por Hübner, ocupou-se das marcas impressas sobre tegulae e ânforas recolhidas no Algarve (PEREIRA, 1974-1977), estranhamente, deixando de parte o exemplar com marca OLYNT (nº 110 do presente volume), fotografado por Estácio da Veiga (v. Fig. 2), incluído nas páginas do CIL II supp. 6254, nº 33 e igualmente registado por Seomara da Veiga Ferreira (v. *supra*). Depois da apresentação das marcas, descritas e devidamente ilustradas em desenho e fotografia, a Autora expõe a ideia central do seu trabalho: a de se tratar de produções saídas de olarias algarvias de época romana. Sustenta a sua tese no facto de: “(...) um número limitado mas constante de idênticas assinaturas de oleiro de época romana e que inscreveram os seus nomes em materiais de construção e em ânforas” (Id.: 243) – residirá talvez aqui a explicação da omissão da marca OLYNT, presente somente em uma ânfora, mas sem qualquer exemplar documentado sobre materiais de construção. Conclui que em época romana a zona do Algarve teria sido uma grande produtora de cerâmica, com pequenas olarias ou grandes firmas abastecendo os mercados locais em material de construção e fornecendo ânforas para exportação de artigos alimentares, como a presença de alguns destas mesmas marcas documentadas em outras paragens do Império comprovaria (Id.: 253).

Parece-nos que andou bem M^a Luísa Silva Pereira em abordar conjuntamente as epígrafes sobre ânforas e materiais de construção. O tema merece realmente uma reapreciação até porque novos exemplares continuam a documentar-se no ocidente da Península Ibérica, bem como em outras regiões do Império Romano. Não foi essa a nossa opção no presente catálogo porque, recorde-se, este se integra em um projecto intitulado *Corpus*

Internationale des Timbres Amphoriques. Não terá todavia a Autora acertado na origem algarvia destes artigos cerâmicos, como em outros lugares diferentes investigadores já consistentemente refutaram (FABIÃO, 1997: 62 e ss.; MAYET, SCHMITT, SILVA, 2006).

Depois do estudo consagrado às marcas de oleiro supostamente algarvias, não voltamos a encontrar qualquer outro especificamente dedicado à epigrafia anfórica, embora se registre um crescente número de referências dispersas, incluídas em artigos que publicam ânforas e mencionam uma qualquer marca presente em alguma peça que integre o estudo. É a fase da grande dispersão de informação, que procurámos reunir e incluir na já citada base de dados do CEIPAC - <http://ceipac.gh.ub.es/>.

Somente em período mais recente e por iniciativa de alguns dos autores deste volume se voltaram a ensaiar abordagens à epigrafia anfórica, tanto incidindo sobre uma olaria lusitana, em concreto, o Porto dos Cacos, Alcochete, onde se regista um importante hábito epigráfico associado a uma das suas produções (GUERRA, 1996), quer ensaiando uma primeira síntese sobre as marcas impressas documentadas nas olarias lusitanas (FABIÃO, GUERRA, 2004), quer abordando a dimensão menos valorizada desta epigrafia da produção, os grafitos (GUERRA, 2007). De algum modo, estes trabalhos inserem-se já na linha de pesquisa deste mesmo volume. Deve salientar-se, contudo, que, sem directa relação com marcas impressas sobre ânforas, se realizou um interessante estudo no domínio dos materiais de construção de época romana documentados em *Conimbriga* e territórios limítrofes de notável alcance, que conjuga a análise de aspectos epigráficos, com tipologia de artefactos e abordagem arqueométrica (CORREIA *et alii*, 2004). Na sua dimensão interdisciplinar, este estudo rasga importantes perspectivas, demonstrando como se pode aplicar a outros artigos da artesanaria romana uma estratégia de abordagem análoga à que se vem aplicando ao estudo das ânforas. Provavelmente, o futuro deverá mesmo passar por aí, pela realização de estudos que tomem em consideração as produções cerâmicas de diferentes tipos e funcionalidades.

**

Por fim, importa deixar uma palavra sobre algumas das opções que nortearam a elaboração do catálogo aqui apresentado.

Como se disse, iniciámos há mais de uma dúzia de anos as tarefas de levantamento de dados sobre epigrafia anfórica no espaço hoje português, que temos desenvolvido com alguma descontinuidade. No decurso desses trabalhos, fomos registando diferentes marcas aparecidas em distintos lugares, procurando alguma sistematização, mas sempre com a plena consciência de que estávamos coligindo apenas elementos dispersos, porque se tornava difícil realizar pesquisas sistemáticas sobre materiais cerâmicos onde se não tinha verificado qualquer acção prévia de triagem. Assim, fomos dispendo (e dispomos) de várias indicações cujo alcance e significado em boa parte desconhecíamos. Servia, naturalmente, para ir constituindo ficheiro, mas parecia-nos inadequado apresentar em obra impressa essa amálgama de dados (passe a expressão), sem um critério preciso, coerente e identificável. Na organização do presente volume, que desejamos seja o primeiro de uma série, havia que tomar decisões sobre a selecção do material, que implicaria sempre descartar alguma da informação já coligida, assim como reforçar o registo de alguns novos exemplares.

Como tínhamos começado pelo Museu Nacional de Arqueologia, resolvemos estender a observação a outros lugares que estavam em curso de investigação por outras razões que não as de realizar o levantamento das marcas impressas sobre ânforas. Foi assim que decidimos incluir a informação da cidade de Lisboa, resultante de mais de seis décadas de escavações, infelizmente, nem sempre dadas a conhecer com a devida extensão e detalhe. Deste modo, o Depósito de Arqueologia da Câmara Municipal de Lisboa, mais concretamente o acervo de marcas de ânfora ali depositado, veio juntar-se à colecção do Museu Nacional. De novo procurámos ser exaustivos na pesquisa e triagem de materiais, o que não impede de nos ter eventualmente escapado alguma informação. Por considerarmos o porto de *Olisipo* como um dos mais importantes, se não mesmo o mais importante, da *Lusitânia*, pensamos que aqui se reúne um acervo significativo de materiais recebidos pela província romana, bem como uma boa amostra do que circularia pela rota atlântica em demanda de outras paragens. Uma vez

que estávamos a dar atenção a Lisboa, alongámos o olhar a outros depósitos / museus da região onde sabíamos existirem marcas de ânfora, mas, sublinhe-se, por impossibilidade prática, não fomos exaustivos na exploração desses acervos do mesmo modo em que procurámos ser nas reservas do Museu Nacional de Arqueologia. Em um caso concreto, o da olaria do Porto dos Cacos, Alcochete, optámos por apresentar a única marca ali encontrada que não está associada à laboração da própria olaria (v. nº 28a), visto que reservamos para um futuro volume o conjunto das marcas relacionadas com a laboração deste centro produtor, já anteriormente tratado de um modo preliminar (GUERRA, 1996; 2007; FABIÃO, GUERRA, 2004).

No Museu Nacional de Arqueologia conserva-se também um importante acervo de materiais procedentes do sítio arqueológico de Tróia, Grândola. Uma vez que um de nós se encontrava a trabalhar o conjunto de ânforas recolhido no decurso das mais que centenárias escavações empreendidas no núcleo da foz do Sado, optámos por apresentar também o conjunto de marcas ali recolhido e conservado provisoriamente no próprio local. Pela notável produção de preparados de peixe, a península de Tróia manteve intensa interacção com outras regiões do Império Romano, constituindo por isso um bom complemento ou contraponto ao registo de *Olisipo*.

Uma vez que nos ocupamos da província romana da *Lusitania*, não teria sentido ignorar o conjunto de marcas depositado no Museo Nacional de Arte Romano, de Mérida, ou seja, documentadas na própria capital provincial. Neste caso, não temos dúvidas de que as marcas do MNAR não constituem necessariamente uma amostra fiável das aquisições desta cidade. Provavelmente, muito mais haverá nos depósitos do *Consortio de la Ciudad Monumental de Mérida*, que recebe o produto das múltiplas escavações que ali se têm realizado ao longo dos últimos anos, mas não tínhamos possibilidade de explorar sistematicamente esses fundos. Fica pois o acervo do MNAR como primeira abordagem aos consumos da capital da *Lusitania*, necessariamente constituído por contentores para ali transportados a partir dos centros de recepção do litoral.

Como se disse, não foi nossa intenção tratar aqui as marcas de ânforas de fabrico lusi-

tano. Contudo, uma vez que tratávamos de acervos conservados em Museus e depósitos institucionais, não faria sentido não incluir os exemplares lusitanos conservados nesses locais, por isso, o leitor encontrará neste volume algumas marcas locais (lusitanas), sem que tal iniba um futuro tratamento mais centrado nas marcas associadas às olarias do extremo ocidente da Península Ibérica.

Depois de algumas hesitações e debate, optámos por apresentar somente aquilo que vimos de facto e de novo desenhámos e fotografámos. Por este critério, acabámos por deixar de fora alguns (poucos) exemplares anteriormente publicados, mas que não lográmos encontrar ou de que simplesmente desconhecemos o paradeiro. Por se tratar de exemplares já publicados, pensamos que esta opção não resulta em prejuízo de uma avaliação global.

Na organização do catálogo, seguimos as normas vigentes nos anteriores volumes do Projecto Internacional *Timbres Amphoriques*, da *Union Académique Internationale*. Isto significa que o acervo de marcas que aqui se publica é apresentado em obediência aos descritores preestabelecidos e segundo os códigos e sinalética já anteriormente definidos. Os materiais estão apresentados por ordem geográfica: primeiro, as marcas itálicas, depois, as gálicas, as hispânicas, divididas em distintas regiões, Bética, Vale do Guadalquivir, Bética, Costa Ocidental, Tarraconense, Norte de África, Lusitânia, Vales do Tejo e Sado e, finalmente, Lusitânia, Costa Meridional. Para a atribuição dos exemplares a cada uma destas regiões o critério usado foi o do fabrico, aferido através de observação macroscópica com recurso a lente de 15 aumentos. Esta sistematização por critério geográfico torna mais manuseável (supomos) o volume, possibilitando pesquisas orientadas ao sabor dos interesses concretos de cada leitor. O sítio arqueológico em que cada exemplar foi recolhido aparece identificado, com o respectivo Código Nacional de Sítio (CNS) constante da base de dados Endovélico da Direcção Geral do Património Cultural (DGPC) - <http://arqueologia.igespar.pt/?sid=sitios>. Deste modo, podem os interessados procurar informação complementar sobre cada um dos locais mencionados. Para todos os casos anteriormente publicados e, por isso mesmo, já lançados na base de dados CEIPAC, inclui-se sempre o respectivo número daquele catálogo.

A publicação deste volume não teria sido possível sem o apoio financeiro da *Union Académique Internationale*, instituição que acolhe o projecto internacional *Timbres Amphoriques*, suscitado pela *Academia das Ciências de Lisboa*, a Instituição nacional que integra a *Union*. Expressamos aqui a nossa gratidão por esse indispensável apoio.

O CORPUS

Estrutura das fichas do Corpus

Nº (da marca): número de catálogo atribuído à família da marca na presente publicação.

B.R. (Bibliografia de referência): Enumeração dos paralelos epigráficos mais adequados, publicados em trabalhos científicos de distinta natureza e nos *corpora* epigráficos conhecidos. Paralelamente, indicam-se também os números de registo da *Base de Dados Epigráfica* do CEIPAC, de onde se extraiu grande parte das referências utilizadas para a elaboração deste catálogo.

Dat. (Datação): cronologia possível para a marca. Esta pode ser aferida de três maneiras:

- contextual, quando os dados do seu contexto de descoberta permitem extrair informação concreta nesse sentido;
- paralelo, quando carecemos de datação contextual própria e o conhecimento existente sobre a marca, produzido e acumulado previamente de forma continuada, é já suficientemente preciso para que se possa utilizar dados externos e datar a mesma sem maiores dificuldades;
- tipológica, talvez a menos precisa, mas de inestimável utilidade quando não existem outros elementos. O actual estado do conhecimento para alguns tipos de ânforas permite-nos atribuir uma cronologia a determinados fragmentos, às vezes relativamente limitada no tempo e relativamente fiável, como sucede com as formas Dressel 20 e Haltern 70.

Leit. (Leitura): apresenta-se a leitura da marca, tal como se pensa que seria o desenvolvimento da informação que está abreviada na mesma. Nos casos em que a parte preservada é insuficiente, mas que permite estabelecer analogias com outras idênticas conhecidas, será apresentada a proposta de leitura completa.

LP. (Lugar de produção): lugar onde foi fabricada a ânfora e estampada a marca. Para os casos em que é possível, a olaria (ou olarias) é (são) referida(s) no texto e representada(s) em cartografia.

a). as diferentes variantes que se podem identificar da marca são apresentadas e subordinadas a uma letra - (a), b), c), etc. Nos casos em que existe mais de um exemplar para cada variante, acrescentou-se um algarismo, para que cada uma das marcas possa ser individualizada.

LA. (Local do Achado): Lugar do achado da marca. Indica-se o nome pelo qual é usualmente conhecido o sítio arqueológico, bem como a respectiva localização administrativa e o número correspondente do *Código Nacional de Sítio Arqueológico* (CNS).

LC. (Local onde se Conserva): Instituição, organismo (público ou privado) ou pessoa (no caso de se encontrar na posse de um particular) onde se conserva depositada a marca. Sempre que possível, será também apresentado o número de inventário / catálogo ou outra informação de teor análogo que se considere pertinente.

B. (Bibliografia): Referências bibliográficas à marca ou à peça arqueológica em questão.

C. (Conservação): campo onde se indica através de sinais diacríticos padronizados (v. <http://ceipac.gh.ub.es/>) o estado actual de todos os elementos que se identificam (ou presumem, para os casos de má conservação) e permitem leitura, autorizando a atribuição a uma qualquer marca já conhecida.

PP. (Posição na peça): parte da ânfora onde está estampada a marca.

DLeit. (Direcção da leitura): sentido em que se faz a leitura da marca.

RMC. (Relevo, marca e cartela): campo no qual se indica o tipo de estampagem e de relevo da marca.

Dim. (Dimensões): dimensão da totalidade ou, em alternativa, da parte preservada da mesma. As medidas da largura e comprimento são apresentadas em milímetros.

Típ. (Tipologia): indicação do tipo de ânfora a que pertence o fragmento que inclui a marca.

Proc. (Proveniência): região produtora da ânfora marcada, utilizando-se as designações mais habituais na bibliografia.

Desenho e foto de detalhe da marca: serão sempre fornecidos ambos elementos, excepto para os casos em que não foi possível realizar algum dos dois.

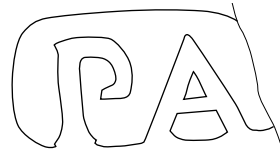
Ob. (Observações): campo destinado a toda a informação que se considere complementar e pertinente para a devida contextualização e compreensão não só da marca apresentada, como também da própria série à qual pertence.

PENÍNSULA ITÁLICA, COSTA TIRRÉNICA

1. PA

BR.: CALLENDER, 1965: 1272; BLANC-BIJON ET ALII, 1998, 796; BATS, 2006: 144, Fig. 46, 4.
Dat.: Século I d. C.
Leit.: P. A()
LP.: Desconhecido.

a) LA.: Mérida, Calle Vespasiano.
LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. N° inv. 32533.
B: Inédita.
C: |PA
PP.: *In pede*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 22 / C - 36 (incompleta).
Tip.: Dressel 2-4.
Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: Embora não seja muito frequente, a marca PA está documentada sobretudo em ânforas itálicas tardo-republicanas do tipo Dressel 1, *in labro* ou *in radice ansae*. Quanto à existência de fragmentos atribuíveis ao tipo Dressel 2-4 e com marca *in pede*, conhecemos um exemplar recolhido na fase 6C do chamado “ilôt VI” de Olbia de Provence (Hyères, Var), genericamente datada de entre 30 a 50 d.C. (BATS, 2006: p.137 e ss.). Trata-se de um complexo que inclui um depósito de ânforas provavelmente destinado à comercialização. Apesar da datação da fase, marcada por um nível de incêndio, as escassas ânforas itálicas ali presentes incluem exemplares claramente mais antigos (Dressel 1), o que faz pensar em reaproveitamento dos contentores ou simplesmente em envelhecimento de vinhos (*Idem*). Assim, a cronologia proposta

não serve para muito mais do que simples *terminus ante quem*. Os autores do estudo, referem como paralelo para a sua marca um exemplar de Massada, Israel, já incluído na base de dados do CEIPAC como “marca sobre fundo de ânfora Dressel 2-4 de Falerno” (CEIPAC 9000). A sua escassa representação/distribuição, em âmbitos e mercados tão díspares, pode considerar-se um padrão típico das fases mais avançadas da disseminação do vinho itálico, constituído por apreciável dispersão geográfica, mas em escassas quantidades. O exemplar que aqui se apresenta vem alargar ainda mais o âmbito geográfico da difusão conhecida. Enquadra-se no que podemos considerar a primeira etapa de ocupação da *Colonia Augusta Emerita*.

2. LANICI

BR.: PIMENTA, 2005.

Dat.: 3º quartel do séc. II a. C. (contextual).

Leit.: L. Anici (*caput virile*)

LP.: Desconhecido.

- a1) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, 2005, Rua do Recolhimento n.º 36, Sala 3, UE 16. CNS 11658.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.
 B: Inédita.
 C: |L.A^NICI ((caput virile))|
 PP.: *In ansa (dextra)*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 18,5 / C - 15,5.
 Tip.: Greco-italica.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



- a2) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, 2005, Rua do Recolhimento n.º 36, Sala 3, UE 16. CNS 11658.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.
 B: Inédita.
 C: |L.A[^NI]CI ((caput virile))|
 PP.: *In ansa (sinistra)*.

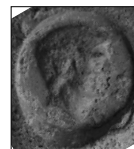
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18,5 / C - 15,5.

Tip.: Greco-italica.

Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: Tem a particularidade de evidenciar a mesma marca em ambas asas. Trata-se de uma pequena cartela circular, combinando cabeça masculina voltada à direita e nome.

- a3) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, 1999, Praça Nova. Quadrado T7. CNS 1101.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge. N.º inv. CSJ/PN/2756.
 B: Pimenta, 2005: 63-64, Fig. 24, Est. 17 n.º 137 e Est. 18 n.º 1. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n.º 25521.
 C: |[L.]A^NI[CI] ((caput virile))
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: D - 16.
 Tip.: Greco-italica.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: Cartela circular, combinando cabeça masculina com elmo voltada à direita e nome. Pelas dimensões da marca é plausível tratar-se da impressão de um sinete.

- b) LA.: Lisboa, Casa dos Bicos, 1981. CNS 274.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa.
 B: Inédita.
 Dat.: Século II a. C. (contextual).
 C: |L.A^NICI ((elephans))|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: D - 13.

Tip.: Greco-italica.

Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: Cartela circular, combinando representação zoomórfica, elefante (?) com cabeça à direita e nome. Pelas dimensões da marca e da inscrição é plausível tratar-se da impressão de um sinete.

Não podemos deixar de sublinhar a pouco usual concentração de marcas de ânforas itálicas de cronologia republicana na cidade de Lisboa. Este dado reforça sem dúvida o papel de apoio aos contingentes militares que este porto teve na fase da conquista romana do Vale do Tejo.

O conjunto de marcas LANICI caracteriza-se por estarem inseridas numa cartela circular de reduzidas dimensões. Em três dos casos trata-se de um busto de perfil com a face virada para a direita e evidenciando uma inscrição. O exemplar identificado na escavação da Casa dos Bicos apresenta igualmente uma cartela circular, no entanto em vez do busto surge-nos a representação de um elefante e a gravação em excelente estado da legenda L.ANICI, clarificando as leituras anteriores.

Embora se conheçam algumas marcas com características similares, até ao momento ainda não foi possível encontrar paralelos exactos para este conjunto. No naufrágio do Grand Bassin B, datado de inícios do século I a. C., foi identificada uma marca impressa de forma oval (14/12 mm) sobre a parte superior de uma asa de ânfora Itálica, em que surge representado um tocador de flauta que apresenta á sua frente, tal como no exemplar do Castelo, um conjunto de três letras (CCL), de pequenas dimensões (SOLIER, 1982: 61-62). No naufrágio de Fourmigue, no Golfo de Juan, sobre o bojo de uma Dressel 1 Itálica foi identificada uma estampilha oval (20/13 mm) em que surge representado um homem armado de lança (SOLIER, 1982: 62).

A semelhança morfológica deste cunho com as marcas do atelier de *Rullius* (ÉTIENNE, MAYET, 1986), levanta algumas questões pertinentes. Esta olaria produziu, tanto quanto

se sabe um único tipo cerâmico, similar às produções de paredes finas durante meados do século I a. C. Entre as marcas conhecidas deste centro produtor destacam-se as que apresentam a gravação de um busto de Minerva, com o seu típico capacete, numa cartela circular cujo diâmetro varia entre 14 e 15 mm e apresentando em frente da face, ao alto, os nomes do proprietário do atelier e do escravo.

Poderemos estar, tal como foi sugerido para as marcas de *Rullius* (ÉTIENNE, MAYET, 1986) perante uma marca de produtor inspirada nas representações numismáticas, em que se terá optado pela criação de um punção de grande qualidade visando a representação de uma personagem masculina de cariz militar que de momento não podemos identificar. O significado da inscrição poderá estar relacionado com o nome do proprietário embora de momento não seja fácil vislumbrar o seu significado.

Outro dos elementos a ter presente a nível de perspectivas de investigação é podermos estar perante um sinete.

O gentílico *Anicius* encontra-se bem atestado na península Itálica, em especial na zona do *Latium* e *Campania*, na *Etrúria*, e na própria cidade de Roma. Não podemos deixar de referir que um dos seus membros, *Lucius Anicius Gallus* foi uma figura militar de relevo tendo sido Cônsul de Roma em 160 a. C.

3. EA

BR.: MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005: n.º 7; AMAR, LIOU, 1984: n.º 17; OLMER, 2003; CEIPAC 09978, 20102 E 21572.

Dat.: Século II/I a. C. (tipológica).

Leit.: E() A() vel Ea()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Armazéns Sommer, 2004; Sector 1, Sala 2, F5, UE 148. CNS 33750.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa.

B: Inédita.

C: |EA|

PP.: *In ansa*.

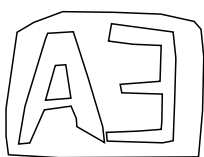
DLeit.: *Retro*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 19 / C - 24.

Tip.: Dressel 1.

Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: Recolhida nas escavações dos antigos Armazéns Sommer, em contexto de aterro de época tardia (séculos V - VI d. C.).

4. MARTIALIS

BR.: Desconhecidos paralelos exactos para esta marca isolada.

Dat.: Inícios do século III d. C. (epigráfica e tipológica).

Leit.: Martialis

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Mérida, Columbários, c. 1944.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. N.º inv. 5479.

B: Inédita.

C: |M^ARTI~A~LI~S|

PP.: *In collo*.

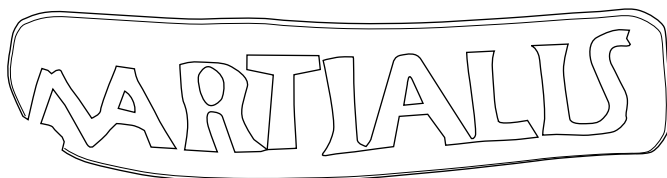
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 26 / C - 88.

Tip.: Dressel 2-4.

Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: A marca MARTIALIS estampada em ânforas é bastante rara, conhecida somente por exemplares onde surge associada a outros elementos, tal é o caso da marca MARTIALIS/SER, documentada em Roma (CIL XV: 3424 / CEIPAC 5045) e em Saint-Romain-en-Gal (DESBAT, SAVAY-GUERRAZ, 1990: fig. 6, n.º 8 / CEIPAC 10694). Um terceiro fragmento, MAR///, de Salamina de Chipre (CALVET, 1972: fig. 122), não permite conhecer o desenvolvimento da marca. Na Península Ibérica conhecemos no sítio de Casa del Obispo, Cádiz, um exemplar de colo de ânfora do tipo Dressel 2-4 de fabrico itálico com uma dupla marca impressa no colo: CAEDICIAE/M.F. VICTRICIS e, em plano inferior, MARTIALIS (BERNAL CASASOLA, GARCÍA VARGAS, SÁEZ ROMERO, 2013: 364; Fig. 7, n.º 4), na opinião dos autores da publicação, alusivos respectivamente à *Figlina Caedicia*, cuja proprietária seria *Caedicia M. F. Victrix*, e o servo encarregado ou *officinator Martialis* (Idem).

O colo inteiro que se conserva no Museo Nacional de Arte Romano, de Mérida, constitui assim o primeiro caso documentado de ocorrência desta marca não associada a qualquer outra.

A localização desta marca no colo, em todos os casos conhecidos, indica um novo esquema epigráfico nas Dressel 2-4 itálicas. Tanto quanto se sabe, este aparece única e exclusivamente nas produções ditas “tardias”, e parece estar compreendido entre o primeiro quartel do século II e o princípio do III d. C. (DESBAT, SAVAY-GUERRAZ, 1990: 208). A sua ocorrência em *Augusta Emerita* comprova a continuada ligação da capital da Lusitania à Península Itálica e à importação dos seus vinhos.

5. AN

BR.: CALLENDER, 1965; AMAR, LIOU, 1989; OLMER, 1998 e 2003; CEIPAC 9871.

Dat.: Século II/I a. C. (contextual).

Leit.: A. N()

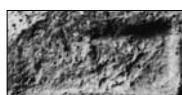
LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, Praça Nova, 1999. CNS 1101.

LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge. N.º inv. CSJ/PN/2755.

B: PIMENTA, 2005: 62-63, Fig. 23, Est. 17 n.º 136 e Est. 18 n.º 2. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n.º 25522.

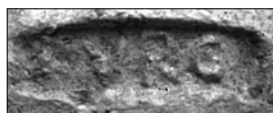
C: |AN|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 10 / C - 22.
 Tip.: Dressel 1.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



6. PVRG

BR.: MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005: 164; MARLETTA, 1994; CEIPAC 8573 e 21580.
 Dat.: Século II a. C. (contextual).
 Leit.: [P]urg()
 LP.: Desconhecido (Santa Severa, Lácio?).

a) LA.: Lisboa, Rua Norberto de Araújo, N.º 21-29. Sem CNS.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa.
 B: Inédita.
 C: [---]VRG|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 10 / C - 32.
 Tip.: Ovóide.
 Proc.: Itália, Lácio?



Ob.: Recolhida em contexto bem definido do século II a. C. no decurso de escavações recentes dirigidas por Nuno Mota, a quem agradecemos a informação. Surge a par de cerâmica de verniz negro do tipo campaniense A, ânforas greco-italicas, Dressel 1, ânforas CCNN e ânforas de tipologia ibero-púnica. A peça em questão apesar de evidenciar uma

leitura clara apresenta alguns problemas de interpretação.

Se atendermos exclusivamente à marca e à posição em que se encontra impressa (*in ansa*) corresponderia àquela que foi documentada na olaria de Santa Severa, Pian Solitano, Lácio, Itália, em contextos do séc. II a.C., onde há também ânforas de morfologia ovóide similares ao exemplar que apresentamos (OLCESE, 2011-2012: 202-3). Teríamos assim similitude na marca e na cronologia, contudo, não dispomos de uma descrição da pasta das cerâmicas ali fabricadas para podermos ser categóricos na atribuição.

Esta marca encontra-se igualmente documentada em Sagunto, no chamado “Vertedero del Castillo”, embora tenha sido ali descrita como ânfora greco-italica, fabricada na costa tirrénica, classificação que não podemos aceitar para o nosso exemplar. Sublinhe-se porém que este fragmento do antigo *forum* de *Saguntum* se encontra reduzido a uma porção do colo com arranque de asa, sendo possível outra atribuição tipológica (MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005: 164). Há ainda outro exemplar referenciado, no Teatro Romano de Vallebuona, Itália, também classificada como greco-italica.

Assim, afigura-se possível (embora com reservas) uma classificação como ânfora ovóide republicana itálica, eventualmente procedente da olaria de Santa Severa, com a possibilidade de se tratar de um segundo exemplar documentado na Hispânia, caso o mencionado fragmento de *Saguntum* pertença ao mesmo ambiente produtivo. Sobre a tipologia pouco haverá a acrescentar para lá do facto de pertencer a esse conjunto formal de ânforas ovóides itálicas, mais bem caracterizado nas áreas meridionais do que na zona lacial.

7. RA & AR

BR.: CALLENDER, 1965; AMAR, LIOU, 1989; OLMER, 1998 e 2003; CEIPAC 06139, 20651, 21065 e 24370-72.
 Dat.: Século II a. C. (contextual).
 Leit.: A() R() vel Ra() vel R() A()
 LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, Beco do Forno, Lote 40, 2004. CNS 16222.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.

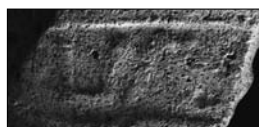
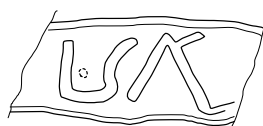
B: Inédita.
 C: |RA| & |Ar|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Retro ou directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 15 / C - 24.
 Tip.: Greco-italica / Dressel 1.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



8. [---]LSAE[---]

BR.: CIL XIII, 304; CALLENDER, 1965: 886; CEIPAC 04868, 24429, 24428, 21594, 21593, 21304, 21299, 21295, 21130, 20561, 17518, 08636 e 06162.
 Dat.: Século II/I a. C. (tipológica).
 Leit.: (?)L() Sae() vel L. S() Ae()
 LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, 2003, Acompanhamento Rua de Santa Cruz. Sem CNS.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.
 B: Inédita.
 C: |*L{:?}~S'AE'[---]
 PP.: *In labro*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 12 / C - 28 (incompleta).
 Tip.: Dressel 1.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



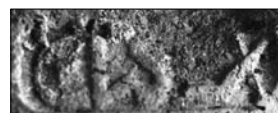
9. CLSEX

BR.: CALLENDER, 1965: 475 [para C.SEX]; 477 [para C.SEXTILII]; 935 [para L.SEX]; DESBAT, MAZA, PICON, 1997: 514; OLMER, 2003: 148-149. CEIPAC 00002, 04679, 08354, 21276, 21600, 25523 e 25525.
 Dat.: Século II/I a. C. (tipológica).
 Leit.: C. L. Sex(tiorum) vel Sex(tiliorum)
 LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, Praça Nova.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.
 B: PIMENTA, 2005: 70-71, Fig. 25, Est. 17 n.º 134 e Est. 18 n.º 3.
 C: |C·L·SEX|
 PP.: *In labro*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 10 / C - 25.
 Tip.: Dressel 1.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



b) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, 2002, Praça Nova. CNS 1101.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.
 B: Inédita.
 C: |{C·}L·S[E]X|
 PP.: *In labro*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 12 / C - 32.
 Tip.: Dressel 1.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



- c) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, 1999, Praça Nova. CNS 1101.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.
 B: Pimenta, 2005: 70-71, Est. 17 n.º 135 e Est. 18 n.º 4.
 C: [C·L·S]EX|
 PP.: *In labro*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 12 / C - 15 (incompleta).
 Tip.: Dressel 1.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



D. Manacorda, no seu trabalho sobre o *ager Cosanus* (1981), relaciona estas marcas com a de LSEX, identificada com diversas variantes sobre o bocal de ânforas Dressel 1 na área de Luni, em Itália, e na *Gallia*, colocando a hipótese de uma associação entre estas marcas e as de LSESTIUS, relacionadas com a *gens Sestia* da área de Cosa.

A descoberta em Lyon, em escavações recentes, de novas marcas (DESBAT, MAZA, PICON, 1997), assim como os recentes dados epigráficos de *Bibracte* (OLMER, 2003), permitiu rever a sua cronologia e propor outra interpretação.

A associação no mesmo contexto entre exemplares marcados CLSEX, LSEX ou CSEX e CSEXTLIL permitiu atribuir estas marcas à *gens Sextilia*, que se encontra documentada epigraficamente em diversos locais de Itália, desde o Vale do Pó a Roma, mas sobretudo na Campânia (DESBAT, MAZA, PICON, 1997: 514; OLMER, 2003: 148-149).

O contexto das marcas de Lyon, os dados de Renieblas V, em Numância (SANMARTÍ GREGO, 1992), assim como os de Ampúrias (SANMARTÍ GREGO ET ALII, 1984), permitem apontar uma datação da segunda metade do século II a. C. para este conjunto de marcas, que apesar de apresentarem diversas variantes, pertencem a uma série homogénea. Quanto à sua proveniência a análise da sua pasta e a comparação com os diferentes grupos de referência de centros produtores de ânforas itálicas permitiu colocar a hipótese de uma origem do norte da Campânia ou do sul do Lácio (DESBAT, MAZA, PICON, 1997: 515).

Embora menos frequentes que as típicas marcas da área de Cosa do tipo *Sestius*, as marcas de CLSEX encontram-se atestadas em mais de uma quinzena de sítios, e têm vindo a ser identificadas na Hispânia, Gália e Itália.

Na Hispânia surgem associadas a sítios de cariz militar, nos acampamentos associados ao cerco de Numância (Renieblas) e em Ampúrias (DESBAT, MAZA, PICON, 1997: 515).

10. S & M

- BR.: CALLENDER, 1965: 993, fig. 10, 26; MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005: 163, n.º 9; CEIPAC 7858, 8303, 8364, 9987, 10650, 20881, 21132 a 21134, 21185, 21250, 21285, 21306, 21574, 24430 a 24433, 28488.

Dat.: Século II a. C. (contextual).

Leit.: S() vel M()

LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, 2004. Beco do Forno, Lote 40. CNS 16222.
 LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge.
 B: Inédita.
 C: |\$S\$| & |M|
 PP.: *In labro*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 17 / C - 16.
 Tip.: Greco-italica.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: Cartela quadrangular. Pode ser lida como M ou como um W (sigma grego). Ambas marcas se encontram identificadas sobre este tipo de ânfora.

11. [---]PVETFIHANOPR

BR.: Sem paralelos conhecidos.
 Dat.: Século II/I a. C. (tipológica).
 Leit.: P. Vet() Fi() / Han() Opr()
 LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Claustro da Sé. CNS 3229.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. 12595.
 B: Inédita.
 C: *P·VETFI'/*HAN:OPR|
 PP.: *In labro*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 15 / C - 39 (incompleta).
 Tip.: Dressel 1.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: O significado desta marca não é claro. É no entanto plausível tentar ler os *tria nomina* mais *cognomen*? Neste sentido o gentílico pode-se referir a um Vetius ou Vetilius. A letra do *praenomen* está muito apagada, podendo interpretar-se como D, Q ou P.

12. [---]PHO

BR.: Sem paralelos conhecidos.
 Dat.: 3º quartel século II/I a. C. (tipológica).
 Leit.: [---]pho()?
 LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Teatro Romano, 2006. CNS 327.
 LC.: Museu do Teatro Romano de Lisboa. N° inv. 825.
 B: FILIPE, 2008a.
 C: ((*signum*?)) · [-]P^H'I''|
 PP.: *In radice ansae*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 10 / C - 27 (incompleta).

Tip.: Dressel 1?
 Proc.: Itália, costa tirrénica?

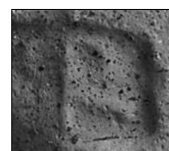
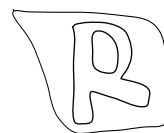


Ob.: Marca anteriormente publicada como IPAC, para a qual se propõe agora outra leitura. Recolhida em contexto de finais do principado de Augusto/inícios do de Tibério.

13. [---]R

BR.: Sem paralelos conhecidos, podendo corresponder a algumas das marcas terminadas em R conhecidas.
 Dat.: Século II a. C. (tipológica).
 Leit.: [---]R()
 LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Chões de Alpompe, Santarém. CNS 245.
 LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n° inv. 986.171.52.
 B: FABIÃO, 1989: 99-101, Fig. 12, n° 52. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n° 25515.
 C: [---]R|
 PP.: *In labro*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 20 (incompleta).
 Tip.: Greco-italica.
 Proc.: Itália, costa tirrénica.



Ob.: Recolhida à superfície no sítio arqueológico de Chões de Alpompe, Santarém, presumível instalação militar romana da primeira fase da conquista do extremo ocidente da Península Ibérica.

PENÍNSULA ITÁLICA, COSTA MERIDIONAL ADRIÁTICA

14. HERAIOS

BR.: CIPRIANO, CARRE, 1989; DESY, 1989: 488, 489, 724, 811, 833 e 1107ç, CEIPAC 25519.

Dat.: Segunda metade do séc. II a. C.

Leit.: Heraios

LP.: Apani.

a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, Rua das Cozinhas, 1999. CNS 13306.

LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge. N.º inv. CSJ/PN/2759.

B: PIMENTA, 2005: 80, Fig. 28, Est. 13 n.º 96 e Est. 18 n.º 5. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n.º 25519.

C: |\$HERAIOS\$|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 8 / C - 36.

Tip.: Ânfora de Brindisi.

Proc.: Itália, costa meridional adriática.



Ob.: A olaria que produziu as ânforas que ostentavam esta marca foi uma das maiores da zona de Apani, Brindisi, correspondendo ao modelo tardo-republicano itálico de olarias especializadas que serviam vários proprietários agrícolas (PANELLA, 2001: 189). A marca que aqui se apresenta é uma das supostas marcas servis da olaria de Apani, na chamada fase *aniana* (PALAZZO, 2013: 14-26; 169-173).

É particularmente interessante a coincidência, ou não, de esta marca surgir num contexto funerário do sul de Itália na zona da Dâunia – Apúlia, no hipogeu de Barbarossa di Canosa, datado de finais do século II a inícios do I a. C., associada a uma ânfora ródia com a marca EYKLEITOY (VOLPE, 1989).

O facto de esta marca em concreto se encontrar atestada no Vale do Tejo em escavações efetuadas no planalto da antiga Alcáço-

va de Santarém (BARGÃO, 2006: 55), reforça sem dúvida a probabilidade de ambas entrarem na mesma rota comercial para o extremo ocidente.

15. VEHLI

BR.: DESY, 1989; CEIPAC 04743, 06205, 09515, 10041, 12561, 17883, 18056, 21636 e 27009.

Dat.: 1ª metade do séc. I a. C.

Leit.: Vehili

LP.: La Rosa, Brindisi e Apani.

- a) LA.: Alto dos Cacos, Almeirim. CNS 3108.
 LC.: Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural de Almeirim. N.º inv. 05.
 B: PIMENTA, HENRIQUES, MENDES, 2012: 51, Fig. 53, nº 36.
 C: VEHLI|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 13/ C - 31.
 Tip.: Ânfora de Brindisi.
 Proc.: Itália, costa meridional adriática.



Ob.: Recolhida à superfície na estação romana de Alto dos Cacos, Almeirim, em 1982.

Esta marca surge normalmente em ânforas em que ambas asas evidenciam a utilização de matrizes distintas; a fase vehiliana está datada da primeira metade do séc. I a. C., na sequência da etapa anterior, dita aniana das olarias de Apani (PALLAZZO, 2013: 27-32; 170-176).

GÁLIA

16. MATVRI

BR.: CALLENDER, 1965: 1032; SPITZLBELGER, 1978; LAUBENHEIMER, 1985; BAUDOUX, 1996; LAUBENHEIMER, SCHMITT, 2009; LAUBENHEIMER, MARLIÉRE, 2010.

Dat.: Meados séc. I - final séc. III d. C. (LAUBENHEIMER, SCHMITT, 2009).

. Finais do século I d. C. - Port Antique, França; Início século II d. C. - Bregenz, Áustria; século II d. C. - Sierentz, França (contextual).

Leit.: Maturi

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Claustro da Sé. CNS 3229.

LC.: Sé de Lisboa. Nº inv. Sé/16238.

B: Inédita.

C: M'ATVRI|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. cavis*.

Dim.: L - 13 / C - 41 (incompleta).

Tip.: Gauloise 4.

Proc.: Gália Narbonense.

MATVRI



Ob.: Trata-se de uma das marcas mais conhecidas nas ânforas Gauloise 4 (existindo também em almofarizes), apresentando diferentes matrizes (LAUBENHEIMER, SCHMITT, 2009: 127). Desconhece-se a localização exata dos centros que a utilizaram, embora seja provável que se situem no Vale médio do Ródano (LAUBENHEIMER, SCHMITT, 2009: 154).

Encontra-se presente no Monte Testaccio (CEIPAC 3257 e 3258), em vários locais da Gália - Toulon, Lyon, Golfo de Fos, Sierentz, Sens, Rouen e Vannes (CEIPAC 20177, 19799, 10071, 10070, 7876, 4717 e 30636) - e da Áustria (Bregenz - CEIPAC 12677), Alemanha (Mainz e Wald - CEIPAC 19611, 12769), Inglaterra (St. Albans - CEIPAC 20583) e Bélgica (Pommereul).

A sua dispersão parece indicar, à semelhança da marca MERCATOR, dois eixos de difusão distintos: por um lado, através dos rios Ródano e Reno para os territórios interiores

da actual França, Áustria e Alemanha; por outro, através da rota marítima atlântica, alcançando os territórios da Lusitânia, *Britannia*, Norte de França e Bélgica.

17. MERCATOR

BR.: CALLENDER, 1965: 1077C; BRENTCHALOFF, LEQUEMENT, 1978: 230, fig. 29; BRULET, 1990; EHMIG, 2003: 247 / CEIPAC 19612; LAUBENHEIMER, SCHMITT, 2009: 122, Fig. 81; LAUBENHEIMER, MARLIÈRE, 2010: 233, nº 225.

Dat.: Meados do II d. C. - Braives, Liège (BRULET, 1990: 17).

Leit.: Mercator

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Mérida, Columbários (?), 1966.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. Nº inv. 15334.

B: BRENTCHALOFF, LEQUEMENT, 1978: 230.

C: |MERCA^TOR|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. cavis*.

Dim.: L - 13 / C - 49.

Tip.: Gauloise 4.

Proc.: Gália Narbonense.

Destaca-se a homogeneidade e a notável similitude dos punções utilizados para os casos conhecidos, tanto na grafia das letras como na da cartela, sempre *litteris cavis*. Provavelmente, a mesma figlina marcou também ânforas do tipo Dressel 2-4, conhecidas em diferentes âmbitos geográficos, de Cartago a Mainz. Nesta última, recolheu-se um exemplar sobre Dressel 2-4, MERCAT (EHMIG, 2003: 395-6, 234.259) e outro MERCATOR, sobre Gauloise 4 (classificada como Pélichet 47), análoga à que aqui se apresenta (Id: 399, 247.258), pelo que nem sempre será fácil distinguir umas de outras, quando somente a marca se apresenta, como é o caso na obra de Callender.



Ob.: Marca conhecida e frequente na *sigillata*, e menos nos contentores vinários narbonenses. Os exemplares actualmente conhecidos e disseminados um pouco por todo o império (Fréjus, Vindonissa, Köngen, Kastell Zugmantel, Amiens, Caumont, Liège - CEIPAC 6446, 12770, 12772, 19612, 20587, 30637) mostram dois grandes eixos de difusão: o primeiro definido pelos cursos dos rios Ródano e Reno, e o segundo por uma rota atlântica, com redistribuição pelos territórios interiores (como Amiens, Caumont e Liège, no noroeste da Gália e na Gália Bélgica, ou ainda Mérida, a capital lusitana).

BÉTICA, VALE DO GUADALQUIVIR

18. MAR

BR.: CIL XII: 5683.13; CIL XV: 3143a, 3020; CALLENDER, 1965: 1019; BELTRÁN LLORIS, 1970: 266; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 64; CEIPAC 641, entre outros...

Dat.: Época júlio-cláudia e flávio-trajana.

Leit.: M. A() R() vel Mar()

LP.: La Catria; Hospital de Las Cinco Llagas, Sevilha; Azanaque-Castillejo e Las Delicias.

a) LA.: Lisboa, Rua dos Douradores. Sem CNS.
LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 2005.96.4.

Dat.: Nero-Vespasiano (tipológica).

B: FABIÃO, 1993-1994: 231 [*sine imagine*].

C: |MAR|

PP.: *In ansa*.

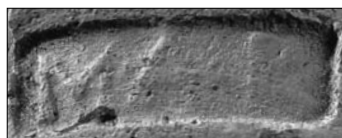
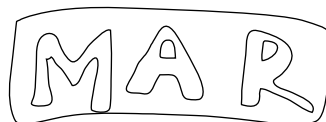
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 42.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido por Virgílio Correia entre as terras de uma obra realizada na Rua dos Douradores, em Lisboa.

b) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. PF/6833/1.

Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

B: Inédita.

C: |M·A·[R]

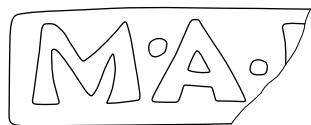
PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

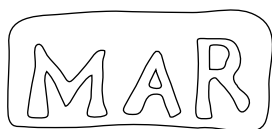
Dim.: L - 15 / C - 39 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido nas modernas escavações da Praça da Figueira.

c) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
LC.: Tróia Resort.
Dat.: Época flávio-trajana (tipológica).
B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 127, nº 42.
C: |MAR|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 14 / C - 33.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117, nº 42), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

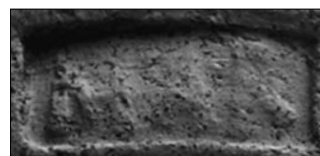
d) LA.: Villa da Azeitada, Almeirim. CNS 3106.
LC.: Direcção Regional de Cultura de Lisboa e do Vale do Tejo.
Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

B: Inédita.
C: |MAR|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 18 / C - 40.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar sem contexto conhecido.

e) LA.: Santarém, Alcáçova, 1997. CNS 85.
LC.: Reserva Municipal de Santarém. Nº inv. Alc.Sant.97/8724.
Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).
B: ALMEIDA, 2008: 178-179, fig. 70.
C: |MAR|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 17 / C - 38.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em camada superficial. A marca está impressa de forma ligeira, sendo as letras perfeitamente legíveis embora sejam duvidosos os pontos intermédios.

O conjunto de marcas que apresenta a sequência MAR, com ou sem pontos de separação, ou outras mais complexas, com desiguais desenvolvimentos do que poderiam ser estes *tria nomina*, encontram-se amplamente disseminados no Império Romano, desde a Itália à *Britannia*, passando por muitos outros lugares (França, Suíça, Alemanha, Norte de África). É bem possível que se trate na realidade de diferentes marcas, relacionadas com distintos personagens, como tem sido sugerido (CHIC GARCÍA, 2001: *passim*).

Para os exemplares que apresentam simplesmente três letras, sem pontos entre elas, admitia-se, pelas recolhas de J. Remesal Rodríguez (1977-1978: 06a-d), que se tratava de uma produção da olaria de La Catria, embora mais recentemente a sua identificação na área onde hoje se ergue o Parlamento da Andaluzia, antigo Hospital de Las Cinco Llagas, Sevilha, sugira a possibilidade de também ali se terem produzido contentores com esta marca (GARCÍA VARGAS, 2003). A sua produção está ainda atestada em Las Delicias e em Azanaque-Castillejo, neste último sítio com pontos.

A marca MAR data-se genericamente de época flávio-trajana, podendo no entanto recuar a 50 d. C., ou mesmo ligeiramente antes. A variante sem pontos de Las Delicias data de época júlio-cláudia, enquanto que a série de La Catria está datada tipologicamente do século II d. C., ou em momento algo anterior. Para a marca com pontos intermédios de Azanaque-Castillejo defende-se uma datação do século I d. C. (BERNI MILLET, 2008: 309). Para além destes, é possível aferir a sua datação em sítios de consumo como Augst, datada entre 10-70 d. C. (MARTIN-KILCHER, 1983: fig. 5; 1987: 94-5, ST5 a-e), em Londres, antes de 50 d.C (CARRERAS MONFORT; FUNARI, 1998) e no Castro Pretório, em 50 d. C. (CIL XV: n° 3020).

Trata-se de uma marca com ampla difusão tal como demonstra a sua presença na Catalunha (BERNI MILLET, 1998), Solothurn, Trion, St. Colombe, Banasa, *Volubilis* (MAYET, 1978), Alexandria (WILL, 1983), Augst (MARTIN-KILCHER, 1987), em Avenches entre os reinados de Trajano e Adriano (REMESAL RODRÍGUEZ, 1986), em Alise-Sainte-Reine, Vichy e Fos (AMAR, LIOU, 1984), Troyes, Lyon, Rodez (BERNI MILLET, 1998), entre muitos outros.

No actual território português esta marca está igualmente documentada no Cerro da Vila, Quarteira, Algarve (TEICHNER, 2008: Taf 184, N10) e no baixo Sado, em Alcácer do Sal (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 64f).

19. CA[---]

BR.:

Dat.: Júlio-cláudia / flávio-trajana (tipológica).

Leit.: C. A() [---]

LP.: El Judío e La Catria .

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA col. Reiner, 4796 REI.

B: Inédita.

C: |CA[---]|

PP.: *In ansa*.

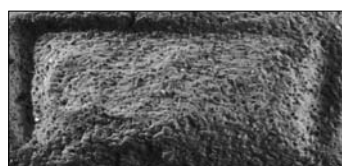
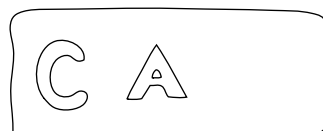
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 40 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Fragmento com forte rolamento, que terá sido recolhido por F. Reiner no sítio de Tróia, Grândola, provavelmente na praia.

O estado de conservação da peça não permite uma identificação categórica. Poderia tratar-se de uma marca CAS, e, nesse caso, seria a segunda ocorrência documentada no sítio arqueológico de Tróia (MAIA, 1977-1979: Est. I, n° 2 e presente catálogo); refira-se que também o outro exemplar não permite uma identificação segura.

No entanto, o *ductus* das marcas CAS costuma ser bastante diferente. Paralelamente, a presente asa apresenta características que permitem enquadrá-la em exemplares atribuíveis ao período júlio-cláudio ou flávio-trajano. Deste modo, consideramos mais plausível que se trate de uma marca trinominal composta por CA e outra letra imperceptível, formando uma sequência como, por exemplo, CAB, CAD, ou outras que podem ser identificadas na base de dados do CEIPAC...

20. MAEME

BR.: CALLENDER, 1965: 1001; REMESAL RODRÍGUEZ ET ALII, 1997; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998; CEIPAC 1339 a 1341, 8839 e 8840, 9011, 9538 a 9540, 10206 e 10207, 15524 e 15525, 18107 e 18108, 20449, 25731 e 25732.

Dat.: . Época antonina, 1ª metade do século II d. C. (tipológica).

Leit.: M. Ae() Me()

LP.: Arva (Alcolea del Río).

a) LA.: Villa de Vale de Tijolos, Almeirim. CNS 3110.

LC.: Espaço Museológico da Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho de Almeirim.

B: Inédita.

C: [M]AEME'

PP.: In ansa.

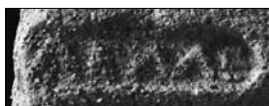
DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 12 / C - 40 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida à superfície na estação romana de Vale de Tijolos, Almeirim. Este sítio arqueológico, conhecido apenas por recolhidas de superfície, parece corresponder a uma villa romana de dimensão considerável. De entre o espólio recolhido presume-se uma ocupação centrada entre o século I a. C. e meados do IV d. C.

A presente marca evidencia uma ampla difusão, desde Roma, Banasa e Lixus, em Marrocos, até à Inglaterra e Suíça. Trata-se de uma série bem conhecida de Arva, da primeira metade do século II d. C. (REMESAL RODRÍGUEZ ET ALII, 1997; BERNI MILLET, 2008: 292-293).

21. SNRP

BR.: CIL XV: 3045i; CALLENDER, 1965: 1641; REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78: 46ak-1 / CEIPAC 6916; MARTIN-KILCHER, 1991: 123-124, Abb. 136,6. / CEIPAC 18261; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 850w.

Dat.: . 145 d. C. - Monte Testaccio, littera A (CIL XV: 3045i,11-2 / CEIPAC 3574).

. 145-149 d. C. - Monte Testaccio, littera B, (CIL XV: 3045i,11-4 / CEIPAC 3576).

. 145-161 d. C. - Areal Dosch (MARTIN-KILCHER, 1991: 123-124, Abb.136,6 / CEIPAC 18261).

Leit.: S(exti) (A)n(ni) R(ufi, -ufini) P(ortus)

LP.: La Catria.

a) LA.: Mérida, Matadero Municipal.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. N° inv. 11897.

B: ÉTIENNE, MAYET, 2004: n° 850w. Já lançada na base de bados CEIPAC com o n° 28267.

C: |SNRP|

PP.: In ansa.

DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 15 / C - 50.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Conhecida marca do grande centro de La Catria, com uma difusão centrada em Roma, escassa presença no limes germânico e norte de África. Esta variante abreviada da marca SANNIRP é uma das várias existentes para esta grande série de marcas (REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78), uma das mais importantes e numerosas de La Catria (BERNI MILLET, 2008: 322).

Tanto quanto sabemos, este exemplar de Mérida, anteriormente publicado no corpus francês (ÉTIENNE, MAYET, 2004: n° 850w), representa um caso isolado no extremo ocidente mediterrânico e peninsular.

22. GAF

BR.: CALLENDER, 1965: 225; PONSICH, 1974: LR, 145; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 28; EHMIG, 2007.

Dat.: 145-161 d. C. - Monte Testaccio (CIL XV, 2640,2 / CEIPAC 1072).

Leit.: G. A(p.) F()

LP.: Azanaque-Castillejo e Villar de Brenes.

a) LA.: Lisboa, Escadinhas de São Crispim, nº 3, 2011-2012. CNS 34675.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa.

B: Inédita.

C: |G.A.F|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 55.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A marca foi encontrada no decurso das escavações arqueológicas realizadas numa acção de arqueologia de contrato realizada pela empresa Era Arqueologia S.A.

O local de intervenção revelou uma potente e complexa sequência estratigráfica, resultante de uma longa diacronia de ocupação, com numerosos estratos de sucessivos aterros e nivelamentos, que geraram associações contextuais de materiais de distintas épocas, logo, de nula relevância para aferir cronologias. Esta peça provém de um desses estratos, concretamente da U.E. [265].

A marca GAF, bem conhecida da olaria de Villar de Brenes e uma das marcas melhor conhecidas de Azanaque-Castillejo, é também uma das marcas mais famosas com moldura

em *tabella ansata*. A asa que agora se apresenta provém muito provavelmente do dito complexo de olarias, no qual a totalidade de exemplares recuperados apresenta a típica cartela ansada e pontos intermédios. O período de maior actividade com presença/circulação desta marca pode ser datado em torno a 150-160 d. C. - sobretudo tendo por base os últimos achados do Testaccio e de uma descarga datada de 161 d. C. (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2001: nº 435) - justamente na década anterior à da marca CAPF (CAPF & GAPF) (BERNI MILLET, 2008: 310).

23. QATI & QTAI

BR.: MARTIN-KILCHER, 1987: 100-1, ST 17 (1197) / CEIPAC 07440; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 152.

Dat.: 30-70 d. C. - Augst;

. Período Flávio-Trajano - Nimega;

Leit.: Q. At() I() vel Q. Ta() I()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua de S. Mamede, 2009. Sem CNS.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. RSM/6781.

B: Inédita.

C: |QA^TI ((palma))| vel |QT^AI ((palma))|

PP.: *In ansa*.

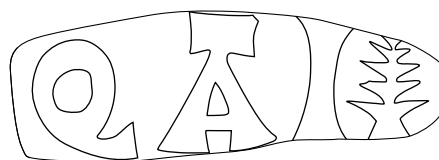
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 19 / C - 59.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Sem contexto conhecido.

24. LATRV & LATRVS

BR.: CALLENDER, 1965: 803; COLLS ET ALII, 1977; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 162; CEIPAC 15659.

Dat.: Época júlio-cláudia, com vários casos bem datados:

- . 41-54 d. C. - naufrágio de Port-Vendres II (COLLS ET ALII, 1977: 31, nº 5a, fig.11.12);
- . meados do século I d. C. - Londres (CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: nº 073.b.2 / CEIPAC 15659);
- . 70 d. C. - Bas-de-Loyasse, Lyon (DANGRÉ-AUX, DESBAT, 1988).

Leit.: L. At(eni) [Ru(stici)]

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara, 2000. CNS 15596.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. Zara/2000/Sond.6/UE 18/539.

B: Inédita.

C: |L[.] A^T·[RV-]

PP.: *In ansa*.

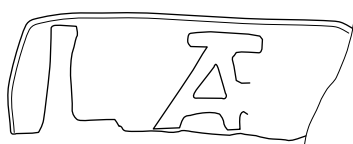
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 46 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Marca com uma documentada difusão ocidental, conhecida sobretudo na *Gallia*, na *Germania*, na *Britannia*, mas também com alguma presença em Marrocos.

Trata-se igualmente de mais um caso para a qual não se conhece o centro produtor. Dos exemplares conhecidos e de consulta livre na base de dados do CEIPAC, pode-se constatar que existem duas variantes, uma sem S final e outra com S, sendo que a variante sem S é aquela que mais frequentemente pode ser

encontrada em cronologias e exemplares de morfologia júlio-cláudia.

A peça aqui presente, devido à fractura e desgaste que apresenta, não permite determinar a qual das variantes pertence, se à LATRV ou à LATRVS. O seu contexto de procedência consiste num estrato de aterro pertencente ao Grupo de Fases VIII, datado de época flávia. No entanto, a sua morfologia indica claramente que se trata de um exemplar de cronologia júlio-cláudia. Assim sendo, e com base no que se acabou de expor, bem como nos detalhes da grafia, pode-se apontar com alguma verosimilhança que se trata da primeira variante.

25. TATAPA

BR.: CALLENDER, 1965: 1696; PONSICH, 1974: 136; CHIC GARCÍA, 2001: 242-3; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 156; CEIPAC 13676, 25783 e 30479.

Dat.: Época flávio-trajana.

Leit.: T. At(ili) [A(siatiki) P() A()]

LP.: Cortijo de Tostoneras, Alcolea del Río (Arva).

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: Inédita.

C: |T·A^T·[A·P·A]

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 13 / C - 30 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Provavelmente recolhida nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975, sem

qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

Esta marca constitui uma forma mais rara da bem conhecida TATILIASIATICI, com ampla difusão por todo o Império, pelo que aos dados concretos de datação da marca em apreço se poderão adicionar todas as outras da suposta versão mais longa. Em Augst e Kaiseraugst várias marcas de TAASIATICI (embora nenhum exemplar deste punção) foram recolhidas em estratos de 50-110 (MARTIN-KILCHER, 1987: 100, ST 16a-e).

G. Chic sugeriu que o PA final poderia constituir referência a um *portus* (CHIC GARCÍA, 2001: 244) e P. Berni propõe mesmo o desenvolvimento de *Portus Arvensis* (BERNI MILLET, 2008).

Refira-se que é a primeira ocorrência documentada desta marca no extremo ocidente peninsular, embora a versão TATILIASIATICI esteja registada em diversos lugares da *Britannia*. Assim, cremos não ser forçado afirmar que o exemplar de Tróia vem acrescentar um ponto mais à rota de difusão atlântica das ânforas saídas do Cortijo de Tostoneras.

26. GAVFL

BR.: CIL XV: 2672; CALLENDER, 1965: 261; BELTRÁN LLORIS, 1970: n° 73; CHIC GARCÍA, 2001: 195; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 172; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2007: 551 A e B; BERNI MILLET, 2008.

Dat.: .Pós-severa: 246-247 d. C. - Testaccio: (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2007: 551 a e b) / CEIPAC 25850.

Leit.: G. Au() FI()

LP.: La Catria e Cortijo del Álamo (?)

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128, n°43. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n° 21394.

C: G.AVFL

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. cavis*.

Dim.: L - 11 / C - 33.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

GAVFL



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

A marca é conhecida em Roma, Augst e na *Britannia*, para além, naturalmente, de alguns lugares da Bética.

Pela posição de recolha no Testaccio, documentada por Dressel, a marca chegou a ser datada dos finais do século II (MARTIN-KILCHER, 1987: 100-102, ST 21 (1458); CHIC GARCÍA, 2001: 195-6). As recentes escavações naquele lugar encontram-na em contexto mais tardio, de 246-247 d. C. (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2007: 551 a e b), cronologia consentânea com o facto de apresentar a sigla cavada e não em relevo.

27. AVGN

BR.: CIL XV: 2558C, 3-4; CALLENDER, 1965: 1808B; CHIC, 2001: 303; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 936.

Dat.: A datação parece bastante clara, uma vez que se trata da versão mais curta das marcas associadas aos confiscos severianos nas propriedades béticas. Por indicar somente um Augusto, a marca datará de momento posterior à morte de Geta, quando Caracala era já o único imperador (depois de 212 d. C.), pode assim situar-se sem grandes dúvidas no primeiro terço do séc. III, uma vez que não sabemos durante quanto tempo se terá mantido o punção.

Leit.: Aug(usti) n(ostri)

LP.: Villar Tesoro (?)

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n° inv. 983.3.3307.

B: MAIA, 1974-1977: 355, n° 3, Est.II; FABIÃO, 1993-1994: 230 [*sine imagine*]. Já lançada

na base de dados CEIPAC com o nº 25268.

C: |AVG[[GGN]]N[[N]]|

PP.: *In ansa.*

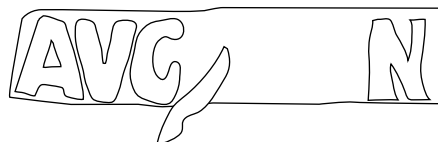
DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 12 / C - 57.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Esta marca constitui o exemplo da evolução da marcação das ânforas associadas aos confiscos severianos do Vale do Guadalquivir, onde a sequência das marcas é AVGGGNNN, AVGGNN, e finalmente AVGN; a associação desta última marca, em alguma ânfora, a marcas atribuídas ao centro produtor de Villar Tesoro (Guadajoz), justifica a proposta, uma vez que não é clara a associação destas marcas às olarias béticas. O exemplar que aqui se apresenta terá sido recolhido no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, na época em que Manuel Heleno ali conduziu escavações. Não foi possível apurar, nos ficheiros do Museu, se teria resultado das escavações propriamente ditas, ou simplesmente de recolha superficial. Não se conservou também qualquer referência à área concreta onde se teria encontrado.

28. ACIRGI

BR.: CALLENDER, 1965; REMESAL RODRÍGUEZ, 1997; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 79; BERNI MILLET, 2008; LAUBENHEIMER, MARLIÈRE, 2010: 165, nº 73b; CEIPAC 128 a 135, 5506, 6014, 7415, 7929, 7931 e 7932, 11976, 12592 e 12593, 12698, 14070, 30462, entre outros...

Dat.: Século III d. C. (REMESAL RODRÍGUEZ, 1997: 51); a partir de época severa (BERNI MILLET, 2008: 168).

Leit.: Acirgi(tana?) vel (ana?)

LP.: Entre La Catria, Lora del Río e Adelfa, Carmona.

a) LA.: Porto dos Cacos, Alcochete. CNS 4143.

LC.: Centro de Arqueologia de Almada. Nº inv. PC/1483.

B: RAPOSO, 1990: 142, fig. 28.12 (2368), fig. 3; GUERRA, 1996: 273, fig. 3. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 25263.

C: ACIRGI·|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 12 / C - 56.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: No amplo conjunto de marcas apositas em contentores produzidos no próprio sítio do Porto dos Cacos encontra-se este exemplar exógeno, de origem bética.

b) LA.: Morgado, Vialonga, Vila Franca de Xira. CNS 30337.

LC.: Museu Municipal de Vila Franca de Xira.

B: Inédita.

C: |ACIRGI ((palma))'|

PP.: *In ansa.*

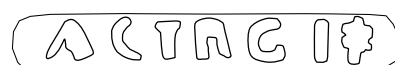
DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 8 / C - 52.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido à superfície.

A figlina representada por estas marcas conheceu extensa actividade, com apreciável diversidade de punções. Os seus produtos encontram-se disseminados por todo o Império Romano, desde Roma e *limes* germânico, à Britannia, França e, naturalmente, à Península Ibérica.

Em Augst o punção ACI/RGI foi encontrado em contexto estratigráfico de entre 150 e 230 (MARTIN-KILCHER, 1987: 96, ST 7a).

A sua localização precisa oferece ainda dúvidas, mas deverá relacionar-se com dois achados epigráficos ocorridos na Andaluzia: um em La Catria, Lora del Río (REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-1978: 104, n.º 16), outro em Adelfa, Carmona (MOROS DÍAZ, BERNI MILLET, 2011: 38), o que levou J. Moros e P. Berni a apontar a produção para lugar incerto situado entre estas duas localidades (MOROS DÍAZ, BERNI MILLET, 2011: 41-42).

A interpretação desta marca tem variado entre a *Acirgi(ana) f(iglina)* (DRESSEL, CIL XV: 2574; BELTRÁN LLORIS, 1970: 116, n.º 8; STEVANI, 1998: 56), *Acirgi(ensis)* (REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-1978: 104, n.º 16) ou *Acirgi(tana)* (HÜBNER, 1899: 497; BLANC-BIJON ET ALII, 1998: 191, n.º 1063 e 1064).

O seu nome deve corresponder ao fundo onomástico pré-romano da região meridional (FARIA, 2000: 125; FARIA, 2003: 313). Embora se tivesse admitido a sua classificação como um derivado antroponímico (FARIA, 2000: 125), aceita-se como mais viável que corresponda a adjectivo formado a partir de um nome de lugar (FARIA, 2003: 313).

29. BROCODV

BR.: CIL XV: 2736a.1; CALLENDER, 1965: 205a; CHIC GARCÍA, 2001: 177; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 206; MARTIN-KILCHER, 1987: 126-7, ST 92 a-e; CEIPAC 01562.

Dat.: Do período júlio-cláudio e flávio, em diversos contextos arqueológicos, designadamente: em Augst; Fishbourne (GB) [43-75 d. C.]; no depósito de Bas-de-Loyasse (Lyon) [c. 70 d. C.]; Nimega [71-103 d. C.]; Augst; etc... Muito importante o naufrágio da Albufereta, dos momentos finais do período júlio-cláudio (FERNÁNDEZ IZQUIERDO, BERNI MILLET, AGUILERA 2007).

Leit.: Broc(chi) Odu(ciae)

LP.: La Catria e Los Guerras.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 2.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.3.3306.

B: MAIA, 1974-1977: 355, nº1, Fig. 1; FABIÃO, 1993-1994: 229 [*sine imagine*]. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 25267.

C: |B'⁠R'⁠O⁠CODV|

PP.: *In ansa*.

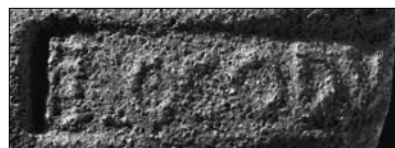
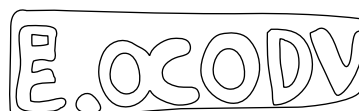
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 13 / C - 40 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Esta conhecida marca de La Catria, com amplíssima difusão no Império Romano, terá sido recolhida no sítio arqueológico de Tróia, na época em que Manuel Heleno ali conduziu escavações. Não foi possível apurar, nos ficheiros do Museu, se teria resultado das escavações propriamente ditas, ou simplesmente recolhida à superfície. Não se conservou também qualquer referência à área concreta onde se teria encontrado.

30. LCANTP

BR.: CIL XV: 2742a-b; CALLENDER, 1965: 820; REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78: 17; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: 102; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 1999; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 216.

Dat.: . 153-161 d. C. - Monte Testaccio, Roma (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 1999: 8a e fig. 32).

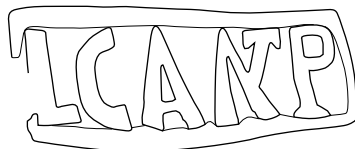
. Época antonina (tipológica).

Leit.: L. C. Ant() P(ortus)

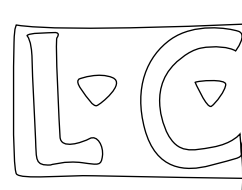
LP.: La Catria.

a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1961-1962. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. PF62/ 829.
 B: FABIÃO, 1993-1994: 232 [*sine imagine*].
 C: |LCAN^TP|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 19 / C - 46.
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavação na Praça da Figueira de Lisboa, sem contexto estratigráfico conhecido.



Ob.: Fragmento de asa com marca parcialmente conservada, recolhida em escavação de salvamento realizada em Faro, no local onde se identificou o mosaico do Oceano.

Embora se pudessem admitir outros desenvolvimentos para a parte da marca que falta, a leitura LCFPCE parece-nos a melhor opção, atendendo ao desenho das letras que se conservam e, sobretudo, à distribuição dos pontos. Contudo, com alguma verosimilhança poderá corresponder igualmente à marca LCF, como bem observou C. Viegas (2011a: 110; 2011b: 222-223), aparentemente realizada com o mesmo punção que marcou uma asa, anteriormente identificado no sítio da Manta Rota, Cacela, também no Algarve (VIEGAS, 1996: 188, fig. 7, nº 62).

31. LCFPCE & LCF

BR.: CIL XV: 2746C; CALLENDER, 1965: 823; CHIC GARCÍA, 2001: 45, 49, 74; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 233; BERNI MILLET, 2010; CEIPAC 01614.
 Dat.: Com reservas, em Augst, datado de 90 – 130 (MARTIN-KILCHER, 1987: 102-103: ST 26, 1308), mas em *Vindolanda* dos fins do séc. II inícios do III (CEIPAC 20440).
 Leit.: L. C () [F () P () C () E () ?]
 LP.: desconhecido

- a) LA.: Faro, mosaico do Oceano. CNS 2996.
 LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 2002.116.3.
 B: VIEGAS, 2011a: 110; VIEGAS, 2011b: 222-223.
 C: |L.C{ }{---}|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 20 / C - 28 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

32. LCM

BR.: CIL XV: 2754a; CALLENDER, 1965: 827; REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78: 98; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 252.
 Dat.: . 179-180 d. C. - Monte Testaccio, Roma, littera K (CEIPAC 1678-1670);
 . Final II d. C. / início III d. C. - Carleon, Grã-Bretanha (contextual) (CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: 121.f.6.);
 . Século II d. C. (tipológica).
 Leit.: L. C () M ()
 LP.: La Catria.

- a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira. 1961-1962. CNS 1925.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. PF61/8C (peça exposta no Museu).
 B: Inédita.
 C: |LCM|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Retro*.

RMC.: *Litt. cavis*.

Dim.: L - 15 / C - 39 (incompleta).

Tip.: Dressel 20 parva.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavação na Praça da Figueira de Lisboa, sem contexto estratigráfico conhecido.

Não se pôde documentar a existência de nenhum paralelo para esta peça, insólita em dois aspectos: o primeiro por corresponder a uma forma *parva*, o segundo por apresentar uma marca incisa e de leitura retrógrada, aspectos geralmente relacionados com contra-marcas. A boa qualidade e delineado das letras, bem como a fina moldura que as delimita, colocam a possibilidade de esta ter sido impressa com uma contra-marca feita a partir de uma marca originalmente realizada com uma matriz de metal, ou, em alternativa, impressa directamente com uma asa, marcada com idêntica técnica.

Diga-se, porém, que a marca LCM, directa, *litteris cavis* se encontra bem documentada, tanto em Roma, como na Germânia, Britânia, Gália e Norte de África (Sala e Banasa). U. Eh-mig, partindo de uma destas marcas encontrada em Mainz, lista os paralelos e sugere uma data em torno dos meados do séc. II, de um exemplar recolhido na Pannonia (EHMIG, 2003: 294-295).

33. QCM

BR.: DRESSSEL, 1899; CALLENDER, 1965: 1437; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ ET ALII, 1994: n.º 243; BERNI MILLET, 1998; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 255; CEIPAC 01705 a 1711, 05622, 05846, 07453, 11980, 14185, 15773, 17661, 27410 e 27952.

Dat.: c. 161 d. C. - Monte Testaccio, Roma (contextual) (BERNI MILLET, 2008: 596).

. Século II d. C. (tipológica).

Leit.: Q. C() M()

LP.: La Catria? / Desconhecido?

a) LA.: Quinta da Barradinha, Alenquer. CNS 50.

LC.: Museu Hipólito Cabaço, Alenquer. Cota 19458.

B: Inédita.

C: |Q·C·M|

PP.: *In ansa*.

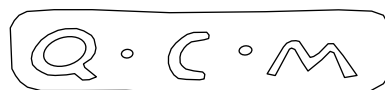
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 11 / C - 50.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida à superfície na estação romana da Quinta da Barradinha, Alenquer, uma possível *villa*.

Esta marca evidencia uma lata distribuição desde o Monte Testaccio, em Roma, a Nijmegen na Holanda, Rottenburg na Alemanha, ou Corbridge em Inglaterra. Na Península Ibérica, tanto quanto conseguimos apurar, surge apenas em Ampúrias.

34. QCPH

BR.: ÉTIENNE, MAYET, 2004: 270p.

Dat.: . Época júlio-cláudia (contextual);

. Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: Q. C() P() H()

LP.: Desconhecido.

LA.: Escola Velha de Povos, Vila Franca de Xira. CNS 4841.

LC.: Museu Municipal de Vila Franca de Xira.

B: BANHA, 1992: 59, fig 8, n.º 14 e fig. 11 e 12.

C: |QCP^H'|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 42.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida em escavação, em contexto estratigráfico bem definido de meados do século I d. C.

Trata-se de uma peça de leitura problemática devido à grafia particular das duas últimas letras, aspecto que levou C. Banha a considerar que consistia num nexu PH. No entanto, não existe praticamente nenhum caso conhecido que apresente um nexu entre PH com estas características. Poderia considerar-se, igualmente, a possibilidade de representar um nexu PN, mas também este seria a todos os níveis anómalo (vide BERNI MILLET, 2008: 104-112). Por outro lado, ainda que com menor probabilidade, poderia representar um caso de marca QCR, em que o R ostenta uma feitura distinta. Este foi o modo como se entendeu e desenvolveu a leitura de um exemplar idêntico documentado em *Volubilis* (ÉTIENNE, MAYET, 2004: n° 270p / CEIPAC 8874).

35. LCQ?

BR.: MARTIN-KILCHER, 1987 / CEIPAC 7457; REMESAL RODRÍGUEZ, 1986: 68; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 267.

Dat.: . 30-70 d. C. - Augst (contextual) (MARTIN-KILCHER, 1987: 29);

. Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: L. C() Q()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Casa dos Bicos. CNS 274.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. CB/33 (peça em exposição no Museu).

B: Inédita.

C: |L·C'·Q'|

PP.: *In ansa*.

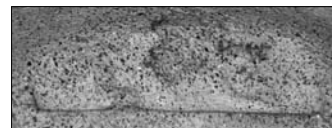
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 13 / C - 40.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça recolhida durante as escavações realizadas na Casa dos Bicos, proveniente de contexto desconhecido.

Marca muito desgastada, talvez correspondente ao punção LCQ. Trata-se de uma marca pouco abundante, mas, uma vez mais, as escassas ocorrências apontam para dois grandes eixos de distribuição: por um lado os estabelecimentos da *Germania Superior* (Sierentz, *Vindonissa*, Augst), e por outro a *Britannia* e noroeste da Europa. Naturalmente, o achado de uma destas marcas no actual território português deve ser enquadrado nas rotas do segundo.

Dos exemplares que pudemos consultar na base de dados do CEIPAC, o punção com o qual apresenta maior afinidade é o documentado em Sierentz, embora neste caso a marca esteja aplicada *in radice ansae*.

36. QCR

BR.: CALLENDER, 1965: 1441; MARTIN-KILCHER, 1987; BRENTCHALOFF, RIVET, 2003; EHMIG, 2003; LIOU, 2003: A4-A5; ÉTIENNE, MAYET, 2004; entre outros...

Dat.: . 30-190 d. C. - Augst (MARTIN-KILCHER, 1987: 104-105, ST 30a-e); 50-70 d. C., Sainte-Colombe-Lès-Vienne (LIOU, 2003: A4-A5); 40-80 d. C., Fréjus (BRENTCHALOFF, RIVET, 2003: 604 n° 68, p. 605 fig. 68);

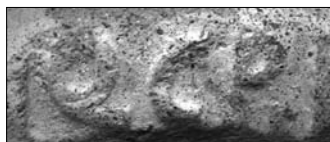
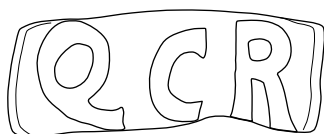
. Segunda metade do século I d. C. - Parlamento de Andalucia, Sevilha (GARCÍA VARGAS, 2000; 2003);

Leit.: Q. C() R()

LP.: Parlamento de Andalucia?

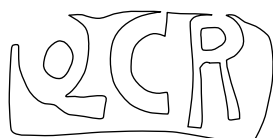
a) LA.: Lisboa, Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel. CNS 19769.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. PPJ/92/32139.
 B: Inédita.
 C: |QCR|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 17 / C - 42.
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça encontrada nas escavações realizadas no Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel. No entanto, a ausência de documentação relativa à escavação não permite extrair qualquer tipo de dado cronológico.

b) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara, 2000. CNS 15596.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. ZARA/2000/Sond.3/UE 111/59.
 B: Inédita.
 C: |QCR|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 17 / C - 35.
 Tip.: Dressel 20 *parva*.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça encontrada em escavação no local onde se instalou o estabelecimento comercial Zara, em unidade estratigráfica interpretada como estrato de ocupação pertencente ao Grupo de Fases VIII, datado de época flávia ou posterior. Trata-se de um raro exemplar de marca impressa em Dressel 20 *parva*, sendo o punção semelhante, no desenho e dimensões aos exemplares publicados de Augst (MARTIN-KILCHER, 1987: 104-105: ST 30e) e Mainz (EHMIG, 2003: 296, 49, 2, 264).

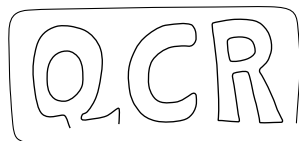
c) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara, 2000. CNS 15596.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. ZARA/2000/Sond.3/UE 111/2.
 B: Inédita.
 C: |QCR|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 19 / C - 41.
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



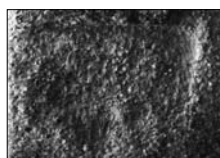
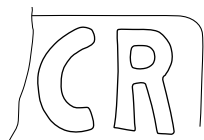
Ob.: Peça encontrada em escavação na Zara, numa unidade estratigráfica datada de época flávia ou posterior.

d) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. PF/6867/1.
 B: Inédita.
 C: |QCR|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 18 / C - 38.
 Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



- e) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001.
CNS 1925.
LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv.
PF/9807/1.
B: Inédita.
C: [Q]C'R'
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L -16 / C -23 (incompleta).
Tip.: Dressel 20 *parva*.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Trata-se do segundo caso documentado em módulo pequeno na cidade de Lisboa.

QCR é, sem dúvida, uma das marcas de grande difusão melhor conhecidas, com registos publicados em praticamente todas as zonas no Império, com particular abundância na *Gallia* e na *Britannia*.

Somente há pouco tempo se propôs atribuir a produção de ânforas com esta marca ao complexo oleiro identificado no lugar do Parlamento de Andalucía, Sevilha (GARCÍA VARGAS, 2000; 2003). Contudo, subsistem algumas reticências a esta atribuição, pelo facto de se encontrar também relacionada

através de tituli picti com o território de Arva, e, concretamente, com as olarias de La Catria e Mesa de Lora (BERNI MILLET, 2008: 227).

Em Lisboa as marcas documentam-se tanto em exemplares de dimensão “canónica” como em ânforas de módulo pequeno (*parvae*), estas últimas, sem registos conhecidos em paragens mais longínquas. Provavelmente, estas peculiaridades do registo olisiponense indicam a possibilidade da existência de dois circuitos paralelos de distribuição: o da difusão a distância, documentado nos exemplares de maior porte, e o do comércio de menor alcance alimentado pelos exemplares de módulo pequeno.

Esta marca foi também registada no sítio de Horta do Crespo, uma villa dos arredores de Alcàcer do Sal (FARIA, FERREIRA, 1993-1994: 354, Est. IV, n° 17).

37. MCVAR

BR.: CIL XV: 2759; CALLENDER, 1965: 1044; CEI-PAC 1723-1725.
Dat.: Século III (tipológica).
Leit.: M. C() Var()
LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras, 1991.
CNS 1191.
LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv.
RPN/91/6819, 6821 e 6824.
B: Inédita.
C: [MCV^A~R]
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 11 / C - 40.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Encontrada em escavações na Rua das Pedras Negras, no sítio conhecido como

“Termas dos Cássios”, sem que existam dados da sua proveniência estratigráfica.

Apesar de Callender ter optado pelo desenvolvimento MCMAR (CALLENDER, 1965: 1044), percebe-se pelo desenho que se trata do mesmo punção aqui apresentado. A marca MCVAR é, tanto quanto se sabe, pouco comum, para não dizer mesmo rara. Conhecem-se apenas 3 exemplares em Roma, segundo a informação actualmente disponível da base de dados do CEIPAC (Monte Testaccio, *in hortis Torlonia, in Emporio*), sendo este o primeiro exemplar a aparecer de forma isolada fora da capital do Império.

38. QC[---]

BR.: Para algumas leituras possíveis: CEIPAC 11239, 12471, 17225, 17661, entre outros...

Dat.: Século I d. C. (tipológica).

Leit.: Q. C() [---]

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua de S. João da Praça, 2009-2010. CNS 16194.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa.

B: Inédita.

C: [QC[---]]

PP.: *In ansa*.

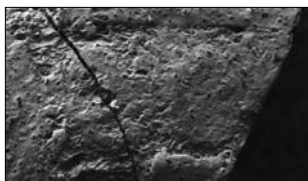
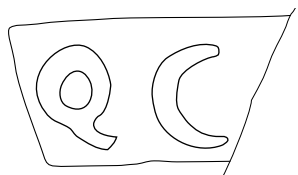
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 20 / C - 36 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: De leitura difícil devido ao desgaste que apresenta e à ruptura na sua parte final.

A sua atribuição a uma marca específica não é possível, uma vez que são conhecidas várias marcas cujas primeiras letras são QC: QCC (CEIPAC 11239), QCR (CEIPAC 17225), QCM (CEIPAC 17661) ou QCFCH (CEIPAC 12471). Destacam-se contudo as duas primeiras, pelo facto de serem conhecidos variadíssimos exemplares com uma dispersão geográfica bastante ampla (Inglaterra, França, Alemanha, Suíça, Espanha, Itália), sobretudo a QCR, que está também presente em Lisboa, no Palácio dos Condes de Penafiel, na Zara e na Praça de Figueira (ver o presente catálogo).

39. GDEC

BR.: HÜBNER, 1899: 2796; CALLENDER, 1965: 282; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 370C; CHIC GARCÍA, 1985: lam.VIII, 144; BONSOR, 1931: 20, tab. XXXI,9; CEIPAC 01885-01892, 06558, 12802-12803, 26525 e 26526.

Dat.: 2.º quartel do século II d. C. (145, 147 e 149 d. C.), *littera B* do Monte Testaccio, Roma (contextual).

. Século II d. C. (tipológica).

Leit.: G. DEC(i, -)

LP.: Barranco del Picacho.

a) LA.: Lisboa, Fundação Ricardo Espírito Santo e Silva, 1996. CNS 15643.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa.

B: Inédita.

C: [GDEC]

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 10 / C - 26.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida nas escavações da Fundação Ricardo Espírito Santo e Silva em Lisboa, em contexto de época islâmica.

Segundo a base de dados do CEIPAC, fora de Roma apenas surge em dois sítios, ao longo do Vale do Guadalquivir: La Estrella e no sítio de Antonio Serrano (CEIPAC 12802-03).

40. LE[---] & LF[---]

BR.:

Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: L. E() vel L. F()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv.

PF/9912/1.

B: Inédita.

C: |L·E''[---] & |L·F''[---]

PP.: *In ansa*.

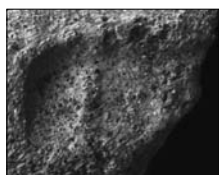
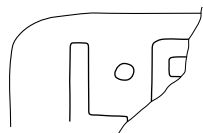
DLeit.: *Directa?*

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 25 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



41. LF[---]

BR.: Sem paralelos conhecidos. MOROS DÍAZ, BERNI MILLET, 2004 / CEIPAC 24960?

Dat.: Último terço do séc. I a. C. / séc. I d. C. (tipológica).

Leit.: L() F() [---]

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Faro, mosaico do Oceano. CNS 2996.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n.º inv. 2001.67.48.

B: VIEGAS, 2011a: 111, 527; VIEGAS, 2011b: 223.

C: |LF'[[---]]

PP.: *In ansa*.

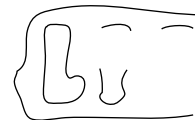
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 24 (incompleta).

Tip.: Haltern 70 (?).

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Asa de ânfora, alongada, com um claro sulco longitudinal e com as características típicas do fabrico das olarias do Guadalquivir, com marca razoavelmente conservada, recolhida em escavação de salvamento realizada na cidade de Faro, Algarve, no local onde se identificou o mosaico do Oceano.

Pelas características tipológicas e de fabrico, sugere-se a sua classificação dentro da forma Haltern 70, como já Viegas propôs (VIEGAS, 2011a: 111, 527; VIEGAS, 2011b: 223), contudo, deve sublinhar-se que se trata de uma conjectura. A autora associou o exemplar algarvio à marca LFO de Xanten, publicada por J. Moros e P. Berni (MOROS DÍAZ, BERNI MILLET, 2004: 56, n.º 7); refira-se, porém, que tal associação carece de mais firmes argumentos. A marca recolhida na Alemanha, embora apresente semelhanças no formato das letras, ostenta uma *hedera* a seguir ao L que não parece existir no exemplar algarvio. Também no caso em apreço não resulta claro se a última letra é um O.

42. LFCDM

BR.: CIL XV: 2833; CALLENDER, 1965: 851; CHIC GARCÍA, 1985; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 445B.

Dat.: . Pós-severa (contextual). Monte Testaccio, Sector Occidens I 1/4 (BERNI MILLET, 2008: 578).

. Século III d. C. (tipológica) (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 445b).

Leit.: L. F() C() d(e) (*figlinis*) M()

LP.: Barranco del Picacho, Dehesilla e La Estrella.

a1) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001.
CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv.
PF/11000/1.

B: Inédita.

C: |(((palma)))LF'C'DM'|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Retro*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 76.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Variante retrógrada desta marca originária da conhecida *figlina* M(—), uma *figlina* que aglutina a produção de várias olarias no século III d. C. É sabido que a sua produção abarca as olarias de Barranco del Picacho, Dehesilla e La Estrella, e talvez outras, mas não se conhece o seu nome completo, pois até à data não existe evidência que permita desenvolver com segurança a abreviatura M (BERNI MILLET, 2008: 176).

Fora da zona de produção, esta marca apenas se encontra atestada em Roma e Banasa (norte de África), segundo se pôde verificar na base de dados CEIPAC. Deste modo, representa, uma vez mais, a primeira ocorrência em território peninsular e atlântico.

43. LFFG

BR.: CIL XV: 2844; CALLENDER, 1965: 853a; PONSICH, 1979: 166; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ ET ALII, 1994: 255; REMESAL RODRÍGUEZ, 1997: 119; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2001: 464; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 483; CEIPAC 02268.

Dat.: Meados do séc. II, contextos de 159-161 d. C. (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ ET ALII, 1994: 255; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2001: 464).

Leit.: L. F() F() G(al---

LP.: Villacisneros e Casas del Encinarejo Bajo, Hornachuelos (Córdova).

a) LA.: Lisboa, Pátio Sr.^a de Murça. Sem CNS.

LC.: Em exposição no restaurante Pátio de Alfama. Nº inv. PSM.07/Edf./5.

B: Inédita.

C: |LFFG|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 17 / C - 44.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



b) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001.
CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv.
PF/2249/1.

B: Inédita.

C: |L.FFG|

PP.: *In ansa*.

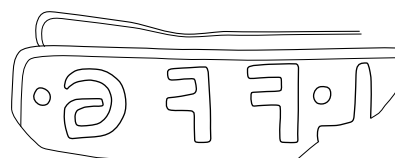
DLeit.: *Retro*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 51.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: As marcas LFFG e LFFC parecem relacionadas com a produção da *Figlina Scalsensia*, particularmente com a sua série LLFSCA - marca 6 da oficina (BAREA ET ALII, 2008: 61). Estão muito bem representadas nas olarias de Hornachuelos, Córdoba, particularmente, em Villacisneros e Casas del Encinarejo Bajo (*Idem*), presumíveis centros produtores das ânforas que ostentam estas marcas.

Regista-se também uma apreciável concentração em Roma, particularmente no Monte Testaccio, e conhecem-se outras em Taunusstein, Zugmantel, na Alemanha (REMESAL RODRÍGUEZ, 1997: n° 119). As que agora se apresentam constituem as primeiras documentadas em paragens ocidentais.

44. LFFV

BR.: CIL XV: 2844; CALLENDER, 1965: 853d; PONSICH, 1974; PONSICH, 1979; CHIC GARCÍA, 1985: 61; REMESAL RODRÍGUEZ, 1989; 1997; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 489; BERNI MILLET, 2008.

Dat.: . época antonina (tipológica) (REMESAL RODRÍGUEZ, 1997: 121; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 489a).

Leit.: L. F() Fu()

LP.: La Mayena/Mallena.

a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF/9783/1.

B: Inédita.

C: |LFFV|

PP.: *In ansa*.

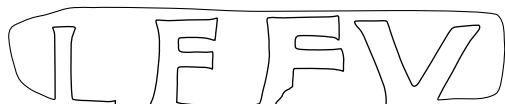
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 13 / C - 65.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Marca existente em Villar de Brenes, a *figlina Virginensia*, e em La Mallena, possivelmente atribuível à fase de produção tardo-antonina em ambos sítios. A marca que agora se publica apresenta uma grafia e tamanho particulares, sendo inexistentes os pontos intermédios. A conjugação destes aspectos permite concluir que se está ante um exemplar idêntico aos recolhidos na *figlina* localizada em La Mallena (CHIC GARCÍA, 1985: 61). A série marcada na dita olaria pode ser datada da segunda metade do século II d. C. (BERNI MILLET, 2008: 363), segundo se pode deduzir dos achados em lugares de consumo, designadamente em Roma e em sítios das actuais Alemanha e Espanha (REMESAL RODRÍGUEZ 1997: n° 121; ÉTIENNE, MAYET, 2004: n° 489a).

45. LFO

BR.: CIL XV: 2860(1-4); CALLENDER, 1965: 856; REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-1978; CHIC GARCÍA, 2001: 178; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 508; CEIPAC 2338 (entre muitos outros).

Dat.: Segunda metade do séc. I / primeira metade do II d. C.

Leit.: L. F() O()

LP.: Desconhecido.

a1) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Sem n°.

B: Inédita.

C: |L'((hedera)) F((hedera)) O((palma))|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 17 / C - 54.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em superfície na propriedade de Torre de Aires, no local da antiga cidade romana de *Balsa*, e doado ao Museu da Cidade de Lisboa.

Este exemplar que agora se apresenta, pertence claramente à série LFO, tal como se pode confirmar pelas linhas de fecho da cartela a ambos lados, e é, de entre os conhecidos, um dos que apresenta melhor feitura e qualidade de *ductus*, pese a imperfeição na estampagem do L inicial. A composição cuidada com as *hederae* intermédias e o *ramus palmae* final é idêntica à dos exemplares descritos por H. Dressel no volume XV do CIL (nº 2860.1-4 e 2860.2) e por Callender (1965: 155, nº 856).

Apesar de não conhecermos nenhum punção graficamente igual, noutra exemplar bem contextualizado, para podermos aferir uma cronologia segura, as características morfológicas deste fragmento de asa recolhido em Torre de Aires permitem-nos enquadrá-lo, com relativa segurança, nos meados do século I d. C., possivelmente nos momentos finais da dinastia júlio-cláudia.

a2) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 004.199.46.

B: FABIÃO, 1994: an-7; 1993-1994: 224-5 [*sine imagine*]. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 24965.

C: [LF]O((palma))

PP.: *In ansa*.

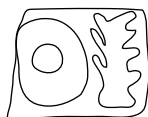
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 16 / C - 19 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido por Estácio da Veiga, no século XIX, na propriedade de Torre de Aires, no local da antiga cidade romana

de *Balsa*. Apesar de se encontrar incompleto, parece relativamente segura a sua leitura. A cronologia proposta, baseia-se nas características do fragmento de asa e nos paralelos conhecidos com contextos de recolha seguros.

b) LA.: Lisboa, Claustro da Sé, 1994, KLM 20/21 C. 37. CNS 3229.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. Sé.LX/ 12594.

B: Inédita.

C: |LFO|

PP.: *In ansa*.

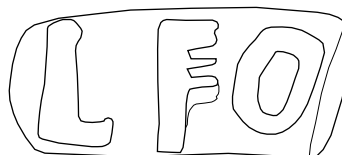
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 20 / C - 46.

Tip.: Tipo ovóide (?) / Oberaden 83 (?)

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida nas escavações do Claustro da Sé de Lisboa, em contexto de meados do século I d. C.

c) LA.: Alto dos Cacos, Almeirim, 1982. CNS 3108.

LC.: Espaço Museológico da Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho de Almeirim. N.º inv. 33.

B: Inédita.

C: |L'[:?]F·O|

PP.: *In ansa*.

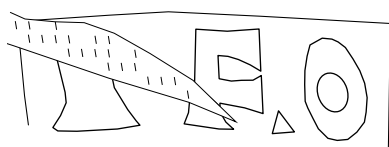
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 50.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida à superfície no início dos anos oitenta na estação romana de Alto dos Cacos, Almeirim.

Trata-se de uma marca que conheceu uma lata difusão por todo o Império Romano. Desde Alexandria no Egipto, a Roma e Óstia em Itália, na Gália e em diversos sítios no *limes* germânico, na Grã-Bretanha e Suíça, ou ainda no Norte de África.

Desconhece-se ainda hoje o local de produção desta famosa marca trilateral. Com estes *tria nomina* existem duas séries homónimas produzidas em épocas distintas: uma mais antiga, que aparece em meados do século I d. C. (MARTIN-KILCHER, 1987: n° 53; ÉTIENNE, MAYET, 2004: n° 508i) e outra mais recente, que surge num momento indeterminado entre o final do século I e os inícios do II d. C. (REMESAL RODRÍGUEZ, 1997: n° 128; ÉTIENNE, MAYET 2004: n° 508a-b; BRENTCHALOFF, RIVET, 2003: fig. 51 e 52), como decorre da sua presença em asas que, tipologicamente, se podem atribuir a este segundo momento (BERNI MILLET, 2008: 231).

46. GGR?

BR.: BONSOR, 1931: 210; CALLENDER, 1965: f05. 30; BAUDOUX, 1996: 64; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 268b.

Dat.: Época júio-cláudia / flávio-trajana (tipológica).

Leit.: [G.] G () R ()

LP.: Arva?

a) LA.: Areeiro de Vila Franca de Xira. Sem CNS.

LC.: Museu Municipal Vila Franca de Xira.

B: Inédita.

C: [G]G'R''|

PP.: *In ansa*.

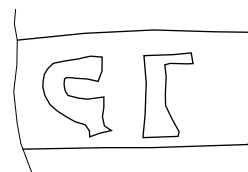
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 31 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida à superfície no areeiro de Vila Franca de Xira, uma unidade de exploração de areias dragadas do leito do rio Tejo.

Nos últimos anos tem-se recolhido numeroso espólio de época romana, atestando o dinamismo comercial desta importante via natural. De entre o espólio recolhido sobressaem as ânforas com cronologias balizadas entre o século II a. C. e os meados do IV d. C.

47. FIGGEMELLIANI

BR.: CIL XV: 2611, 1 a 10; CALLENDER, 1965: 294.

Dat.: . Pela localização no Testaccio e por associação a inscrições pintadas datará do primeiro terço do século III d. C. (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1994);

. Século III d. C. (tipológica).

Leit.: Fig(linis) Gemelliani

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n° inv. 14690 (n° 64 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: VASCONCELLOS, 1900; FABIÃO, 2003: n° 120; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 322. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n° 25251.

C: |FIG((hedera))GEM/|ELLIANI"

PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. cavis*.
 Dim.: L - 63 / C - 26.
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

FIGGEM
ELLIAN



Ob.: A peça pertenceu à colecção do numismata Teixeira de Aragão e terá sido adquirida por Leite de Vasconcellos para o Museu Ethnológico. A única referência existente atribui simplesmente a Torre de Aires o local de recolha, não se conhecendo as circunstâncias nem o contexto em que tal se verificou. O exemplar foi recolhido no século XIX.

48. LHORATI

BR.: BELTRÁN LLORIS, 1970: nº 228; NICOLÁS, 1979: 60; HIDALGO CUÑARRO, 1987: 180, fig.9, nº 5; COMAS I SOLÀ, 1997: 223; MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005: nº 321; ALMEIDA, 2008: 177; PIMENTA, HENRIQUES, MENDES, 2012: 55, fig. 53, nº 41-42.

Dat.: . último quartel I a. C. - Badalona (COMAS I SOLÀ, 1997: 91, nº 22);
 . final I a. C. / 1º terço I d. C., Fase 2 de Santarém (ALMEIDA, 2008);

Leit.: L. Horati

LP.: Desconhecido.

a1) LA.: Santarém, Alcáçova. CNS 85.
 LC.: Reserva Municipal de Santarém. Nº inv. Alc.Sant./1528.
 B: ALMEIDA, 2008: 177, fig. 68.
 C: |L.HOR^A^T^I|

PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 22 / C - 51.
 Tip.: Ovóide do Guadalquivir?
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

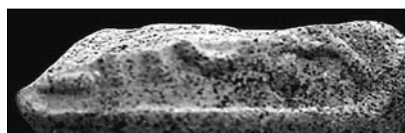
LHOR



Ob.: Exemplar recolhido num contexto com cronologia compreendido entre o último quartel do século I a. C. e o primeiro terço da centúria seguinte.

a2) LA.: Santarém, Alcáçova. CNS 85.
 LC.: Reserva Municipal de Santarém. Nº inv. Alc.Sant./9837.
 B: ALMEIDA, 2008: 177, fig. 68.
 C: |[L'.H'O']R^A[^T^I]|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 11 / C - 50 (incompleta).
 Tip.: Ovóide do Guadalquivir?
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

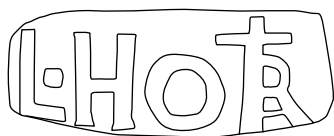
LMOR



Ob.: Exemplar recolhido num contexto alto-imperial, datado de época flávio-trajana ou princípio da antonina. A marca apresenta-se fracturada transversalmente; no entanto, tanto o ductus como as dimensões da cartela

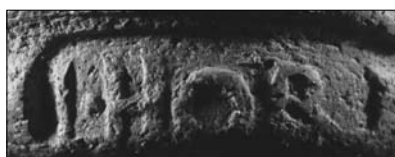
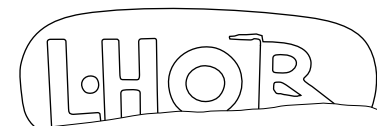
permitem observar que se trata da mesma matriz.

- b) LA.: Lisboa, Claustro da Sé, 1994. CNS 3229.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. Sé Lx/1994/12597.
 B: Inédita.
 C: |L·HOR^A^T^I|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 17 / C - 43.
 Tip.: Ovóide do Guadalquivir?
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida em contexto de aterro medieval (IJ 22/23, P. 3, Aterro XIV) para a construção do Claustro.

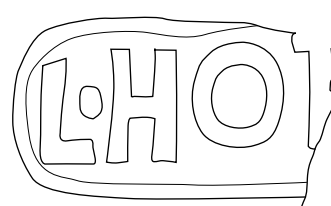
- c) LA.: Lisboa, Teatro Romano, 2006. CNS 327.
 LC.: Museu do Teatro Romano de Lisboa. N.º inv. 653.
 B: FILIPE, 2008a.
 C: |L·HOR^A'^T'^I|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 18 / C - 50.
 Tip.: Tipo ovóide do Guadalquivir?
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida nas escavações do teatro romano de Lisboa, em contexto medieval.

A parte superior da marca encontra-se impressa na zona média da asa, precisamente na parte onde se localiza o pequeno sulco longitudinal, motivo pelo qual não ficou bem impresso a parte superior das letras, concretamente o nexo existente entre o T e o I.

- d) LA.: Santarém, Alcáçova. CNS 85.
 LC.: Reserva Municipal de Santarém. N.º inv. Alc.Sant./17041.
 B: ALMEIDA, 2008: 177, fig. 68.
 C: |L·HO[R''^A''^]T'^I''|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 24 / C - 42 (incompleta).
 Tip.: Ovóide do Guadalquivir?
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido num contexto de cronologia romana alto imperial, anterior ao período flávio.

Ao contrário das outras duas marcas de Santarém anteriormente descritas, a leitura desta última revela-se mais problemática. Por um lado, no processo de estampagem a marca foi realizada com menor pressão, encontrando-se as letras mais superficiais; o limite superior da cartela não permite saber de forma clara se existe uma ligação em nexo entre o T e o I. Por outro, é justamente a partir do corpo do T que a peça se encontra fragmentada, sendo impossível confirmar as restantes letras e, consequentemente, os nexos com o R/A/I, pelo que, estritamente, apenas se pôde apresentar como leitura segura

a de L.HOT (ALMEIDA, 2008: 177). Contudo, na revisão que foi possível realizar recentemente, parece que do lado direito do T arrancam umas pequenas linhas horizontais, que, com grande probabilidade, podem corresponder às hastes das outras letras do possível nexos.

e) LA.: Alto dos Cacos, Almeirim, 1982. CNS 3108.

LC.: Espaço Museológico da Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho de Almeirim; N.º inv. 6.

B: PIMENTA, HENRIQUES, MENDES, 2012: 55, fig. 53, nº 41.

C: [L·]HOR[^]A[^]T[^]||

PP.: *In ansa*.

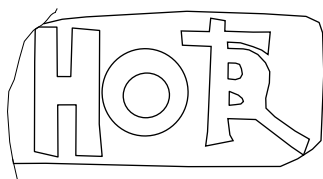
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 20 / C - 42 (incompleta).

Tip.: Ovóide do Guadalquivir?

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida à superfície na estação romana de Alto dos Cacos Almeirim.

f) LA.: Alto dos Cacos, Almeirim, 1982. CNS 3108.

LC.: Espaço Museológico da Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho de Almeirim; N.º inv. 3.

B: PIMENTA, HENRIQUES, MENDES, 2012: 55, fig. 53, nº 42.

C: |L·H[OR[^]A[^]T[^]||

PP.: *In ansa*.

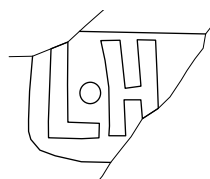
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 17 / C - 23 (incompleta).

Tip.: Ovóide do Guadalquivir?

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida à superfície na estação romana de Alto dos Cacos Almeirim.

Os primeiros exemplares documentados para esta marca foram os de Mahón, nas Balears (CEIPAC 12612); Santa Tecla (BELTRÁN LLORIS, 1970: nº 228 / CEIPAC 27236) e Castro de Vigo (HIDALGO CUÑARRO, 1987: 180, fig. 9, nº 5 / CEIPAC 04863), ambos na Galiza. Posteriormente, a divulgação de novos exemplares em Badalona (COMAS I SOLÀ, 1997: 223 / CEIPAC 18061) e La Alcudia, Elche (MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005: nº 321 / CEIPAC 24073).

Estes dois últimos são particularmente interessantes, na medida em que são os que avançam os primeiros dados objectivos para o conhecimento desta marca. O primeiro, por se encontrar bem contextualizado; o segundo, pela proposta dos autores de se poder atribuir formalmente a uma asa de tipo Haltern 70 ou Classe 24 / Oberaden 83, dadas as suas características morfológicas e petrográficas.

Em todos os casos foi possível somente recolher asas, variando as classificações tipológicas propostas pelos distintos autores, como variava também, diga-se, a leitura (LHOP, LHOR, LHOT, LHOTER). De um modo geral, parece tratar-se da mesma marca, talvez mesmo de uma única matriz, com a sequência L.HO inquestionável e com alguma dificuldade de leitura no último signo, que parece agrupar em nexos a sequência RATI. O caso da marca de Mahón é o exemplo perfeito da dita dificuldade: a leitura realizada para este fragmento foi a de L()HOTER, no entanto, o desenho apresentado não oferece quaisquer dúvidas de que se está perante uma marca completa, com o nexos completo, e idêntica ao exemplar de leitura integral de Santarém. O equívoco na leitura reside no facto de não se ter considerado o nexos do R com o A, nem tão pouco o do T com o I devi-

do ao desgaste que apresentava a cartela na sua parte superior, que não permitia apreciar este último.

Todos os exemplares conhecidos para esta marca se encontram invariavelmente impressos em asas de pequena dimensão que pertencerão, com grande probabilidade, a ânforas do período em torno à mudança da era, cronologia compatível com a do único caso com contexto seguro, o de *Baetulo* (Badalona), do último quartel do séc. I a. C. (COMAS I SOLÀ, 1997).

Nos últimos anos multiplicaram-se as ocorrências documentadas no espaço hoje português: dois (ou três) exemplares em Santarém, em contextos dos fins do séc. I a. C. / inícios do I d. C. (ALMEIDA, 2008: 177-8); em Lisboa (Teatro Romano), em contexto secundário de época medieval (FILIPE, 2008a); no Castro de Vieito, Ponte de Lima, uma marca incompleta (L.H [...]), aparentemente, sobre uma ânfora do tipo Haltern 70 (SILVA, 2008: 14; fig. 1.6); de novo no baixo Tejo, com novos exemplares em Lisboa (Sé) e Alto dos Cacos, Almeirim, em asas com pastas do Guadalquivir (PIMENTA, HENRIQUES, MENDES, 2012: 55, fig. 53, nº 41 e 42).

A presença de três exemplares desta marca no sítio arqueológico de Mesas do Castelhinho, Almodôvar, em contextos datados dos fins do séc. I a. C., inícios do I d. C., impressas de novo em asas com pastas do Guadalquivir, vem reforçar o panorama desta difusão ocidental, os dados relativos à sua cronologia e assinalar as primeiras ocorrências em paragens francamente interiores.

O âmbito cronológico em que se enquadra e a aparente vocação atlântica da sua difusão suscitam um leque diversificado de questões que não poderão aqui ser tratadas. Contamos voltar ao tema em outro lugar.

49. QIM?

BR.: Não se encontraram paralelos precisos.
Dat.: Época flávio-trajana ou antonina (tipológica).

Leit.: Q. I() M()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras. CNS 1191.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. RPN/sem referência.

B: Inédita.

C: Q'~I~M|

PP.: *In ansa*.

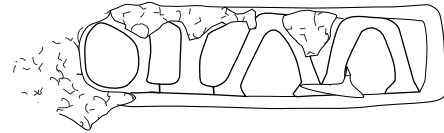
DLeit.: *Directa?*

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 48 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça encontrada na Rua das Pedras Negras, no sítio conhecido como “Termas dos Cássios”, sem que exista qualquer dado quanto à sua proveniência estratigráfica. O seu estado de deterioração não permite uma leitura segura; no entanto, parece-nos que a mais provável seja QIM, e não VVIC, como se poderia pensar num primeiro momento.

Apesar de não se conhecer o centro que marcou esta série, sabe-se que praticamente todos os personagens Q. I() M(), bem como os Q. I() A(), se relacionam com a região de Malpica, localizada no primeiro sector do território de Astigi (BERNI MILLET, 2008: 178), sendo provável, tanto pela tipologia da asa como da própria marca, que esta marca seja uma “versão” inicial das séries que se desenvolveram posteriormente, em época antonina, como por exemplo as bem conhecidas QIMN e QIMS.

50. QIMSCN?

BR.: Não são conhecidos paralelos.

Dat.: . Século II (tipológica)

Leit.: Q() I() M() SCN

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Mérida, Cuarteles Hernán Cortés, 2010, Sondeo 9.

LC.: Consórcio de Mérida. Nº 8206-4004-2.

B: Inédita.

C: |QI'M'S'CN|

PP.: *In ansa*.

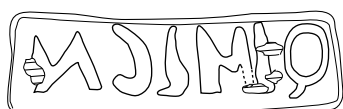
DLeit.: *Retro*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 13 / C - 44.

Tip.: Dressel 20 *mini*.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Esta marca, desconhecida e de problemática leitura, que apresenta características singulares, representa o primeiro exemplar conhecido de Dressel 20 *mini* com epigrafia.

A marca ocupa sensivelmente metade do comprimento da asa. Este aspecto revela-se da máxima importância, na medida em que entendemos que influenciou directamente o processo de marcação. Ao ser uma asa tão pequena, e correndo-se o risco de provavelmente a deformar, a pressão exercida com a matriz não foi suficiente para imprimir as letras de forma clara, motivo pelo qual estas têm tão pouco relevo, apesar de as arestas das letras estarem relativamente vivas. A este aspecto há que acrescentar a ocorrência localizada de alguns elementos concrecionados, que dificultam ainda mais a sua leitura e compreensão. Paralelamente, a estampagem em *retro* torna esta marca ainda mais insólita.

Aspecto digno de referência é a similitude evidente entre este *ductus* e os patenteados por algumas das variantes da conhecida série QIMFN, também do século II d. C., concretamente de meados (BERNI MILLET, 2008: 163), embora nesta última não se conheça nenhuma em *retro*. Esta e outras marcas atribuem-se a uma possível *figlina* (ou *fundus*), de nome N ou Nov(a, -iana, -elliana), eventualmente localizada na região de Malpica, no primeiro sector do território de Astigi (BERNI MILLET, 2008: 171, 178).

51. CIVLIBAR?

BR.: BONSOR, 1931; CALLENDER, 1965: 179; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 686; CEIPAC 11644-11646, 11787, 12799, 12800, 13257-13260 e 28436.

Dat.: Séculos II-III d. C. (tipológica).

Leit.: C. Iul[i Bar()?]

LP.: Guadiato e El Sotillo (Almodóvar del Río).

a) LA.: Necrópole de Paredes, Alenquer. CNS 3218.

LC.: Museu Hipólito Cabaço, Alenquer. Cota 1973/8.

B: Inédita.

C: |C'IV^L[IBAR?]

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 19 / C - 52 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



52. IVN

BR.: Não se encontraram paralelos precisos para esta marca.

Dat.: . 221-223 d. C. - Monte Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ ET ALII, 1994: 278a).

. Século III d. C. (tipológica).

Leit.: Iun(iorum?)

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: Inédita.

C: |IVn|

PP.: *In ansa*.

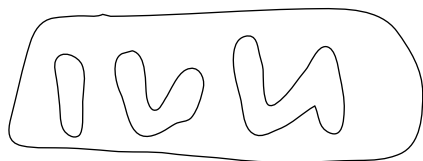
DLeit.: *Directa* / N em *retro*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 20 / C - 56.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, provavelmente nos anos de 1974 e 1975 sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

A marca IVN sobre Dressel 20 encontra apenas um paralelo lançado no CEIPAC (nº 5864), datado contextualmente entre 221-223 d. C. no Monte Testaccio, mas sem o N retro, como parece ser o caso do presente exemplar (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ ET ALII, 1994: 278a; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 701). As diferenças são ainda mais significativas, uma vez que se trata de punções claramente diferentes. O nosso exemplar apresenta a marca sobre a asa, enquanto o exemplar recolhido em Roma conserva a marca no ventre. No presente catálogo o *nomen* IVNIORVM está também representado em exemplares da costa bética.

53. PM[---]

BR.: Incertos.

Dat.: .Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: P. M() [---]

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara. CNS 15596.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. ZARA/2000/Sond.2/UE18/64.

B: Inédita.

C: |PM[---]|

PP.: *In ansa*.

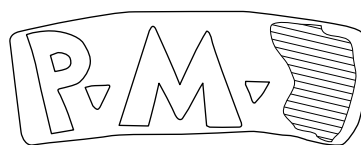
DLeit.: *Directa* (?).

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 17 / C - 47.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça encontrada em escavação no estabelecimento comercial Zara, numa unidade estratigráfica interpretada como um estrato de ocupação pertencente ao Grupo de Fases VIII, datado de época flávia ou posterior.

Trata-se de uma marca indeterminada, que pode pertencer a qualquer das várias séries com *tria nomina* que incluem PM, como por exemplo PMR, PMS ou PMV.

54. CMA? & LMA?

BR.: REMESAL RODRÍGUEZ, 1986: 162; BAUDOUX, 1990; CEIPAC 8027 e 10920.

Dat.: . 2ª metade do século II d. C. (contextual) (BAUDOUX, 1996: 82).

. século II-III d. C. (tipológica).

Leit.: C. M() A() vel L. M() A()

LP.: Doña Mencía; outro sítio desconhecido.

a) LA.: Loulé Velho, Loulé. CNS 745.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 2012.17.126.

B: Inédita.

C: |---]M'A|

PP.: *In ansa*.

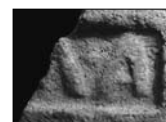
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 11 / C - 17 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Perante apenas as duas últimas letras é bastante difícil precisar a qual destas marcas pertence. A própria grafia utilizada e as ânforas nas quais costumam estar presentes são um elemento de dificuldade acrescida, na medida em que para os poucos casos conhecidos se trata de um *ductus* bastante semelhante e sempre atestado em exemplares atribuíveis ao século II d. C. (REMESAL RODRÍGUEZ, 1986; BAUDOUX, 1990).

Refira-se a presença, também em território algarvio, concretamente em Monte Molião, de uma marca LMA recentemente publicada (VIEGAS, ARRUDA, 2013: fig. 4.17B).

55. GMMF

BR.: CALLENDER, 1965: 392; PONSICH, 1974; REMESAL RODRÍGUEZ, 1997; CHIC GARCÍA, 2001; EHMIG, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 768.

Dat.: Último quartel do século II, concretamente em 179-180 d. C. na *littera* K do Testaccio (BERNI MILLET, 2008: 311-312).

Leit.: G. M() M() F()

LP.: Adelfa, Castillo de Azanaque, Azanaque-Castillejo e El Judío.

a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF/6911/1.

B: Inédita.

C: [G·M·M·F']

PP.: *In ansa*.

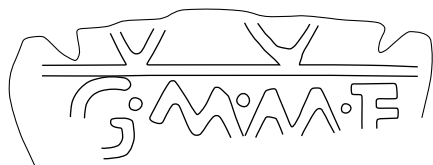
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 20 / C - 56 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Típica série de Adelfa e Azanaque-Castillejo, ornamentada com motivo denteado (BERNI MILLET, 2008: 71). Trata-se de uma marca com ampla distribuição, com casos documentados na Britânia (Lincoln, Corbridge, Housesteads), Espanha, França (Lyon), Alemanha, Eslovénia, Itália (Roma, Monte Testaccio) ou Turquia.

56. MMASVR?

BR.: Não se conhecem paralelos exactos para esta marca.

Dat.: Época antonina (tipológica).

Leit.: M. Ma(cconi, -) Sur(i, -)

LP.: El Tejarillo?

a) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras. CNS 1191.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. RPN/96/75233.

B: Inédita.

C: [MM^ASV'^R]

PP.: *In ansa*.

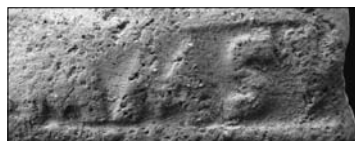
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 16 / C - 43 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça encontrada em 1996 no sítio conhecido como "Termas dos Cássios". No entanto, apesar de se encontrar indicada a proveniência estratigráfica (Q3 / Q4, nível 12, "Entre muros"), a ausência de documentação relativa à escavação não permite extrair qualquer dado cronológico.

Esta marca, sem paralelos até ao momento, pode representar uma variante da série MMASVR de El Tejarillo (informação que agradecemos a P. Berni Millet), na qual não estaria presente o C do gentílico *Macconius*.

A marca MMACSVR, bem representada em Roma (CIL XV) e na *Britannia* (CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998), atesta outro caso de leitura problemática, na medida em que frequentemente aparece com a letra A em nexos ocultos com M. Não obstante, existe uma variante com o nexo M^A claramente visível, tal como na marca que agora apresentamos, conhecida em paralelos no Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 1999: 10a-b) e em Corbridge (FUNARI, 1996: n° 67a), datadas com precisão no Testaccio em descargas dos anos 153-154 d. C. Por outro lado, a variante MMCSVR com nexo de A oculto está datada com cronologia absoluta em Roma (CIL XV: 2998b e 4349) com data consular de 161 d. C. (BERNI MILLET, 2008: 277).

57. PMANILISVP

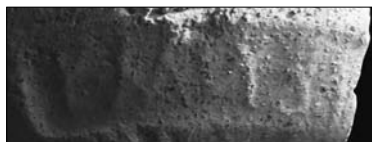
BR.: CALLENDER, 1965: 1345 / CEIPAC 20666;
AMAR, LIOU, 1989: 176 / CEIPAC 10230-10232;
MARTIN-KILCHER, 1987: 121, ST 77a; ÉTIENNE,
MAYET, 2004: 801; entre outros...

Dat.: . 50 d. C. - Cardo n°5, Decumanus 2 de
Sala (BOUBE, 1975: 42 / CEIPAC 8677);
. 50-70 d. C. (contextual) - Augst (MARTIN-
KILCHER, 1987: 77a).
. Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: P. Manil(i) Sup(erstitis, -)

LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara. CNS 15596.
LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv.
ZARA/2000/Sond.V/UE95/69.
B: Inédita.
C: [PM^AAN^AL^AIS'] [VP?]
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 18 / C - 45 (incompleta).
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A presente marca provém de um estrato de ocupação pertencente ao Grupo de Fases XI, datado de época pós-pombalina (posterior ao século XVIII).

Devido ao grau de desgaste que apresenta a totalidade da marca, concretamente a letra M, não é possível confirmar se existe um nexo real ou um nexo encoberto entre M^A, situação comum não só nesta como também noutras marcas.

A marca PMANILISVP (PMANSVP), com outras pequenas variantes, é bem conhecida, embora o centro produtor das ânforas que a ostentavam permaneça por identificar. Conheceu apreciável difusão, não só no Mediterrâneo ocidental, com especiais concentrações nas Gálias, mas também no *limes* germânico ou no Atlântico, bem documentada na *Britannia* e com algumas ocorrências conhecidas no noroeste gaulês.

A esta difusão ocidental acrescenta-se o presente exemplar. Estranhamente, não temos conhecimento de nenhum outro exemplar na península Ibérica.

58. CMARISIL & CMARI

BR.: CALLENDER, 1965: 387; REMESAL RODRÍGUEZ, 1986; CHIC GARCÍA, 1985; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 808.

Dat.: Época júlio-cláudia e flávio-trajana (tipológica).

Leit.: C. Mari [Sil(vani)]

LP.: El Temple, Almodovar del Río.

- a) LA.: Quinta da Barradinha, Alenquer. CNS 50.
LC.: Museu Hipólito Cabaço, Alenquer. Cota 18284.
B: Inédita.
C: [C]M^AARI[SIL] vel [SILV]
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 11 / C - 40.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

Ob.: Recolhida à superfície na estação romana de Quinta da Barradinha, uma possível *villa*.



Esta marca evidencia uma lata distribuição desde o Monte Testaccio em Roma a Nijmegen na Holanda, Rottenburg na Alemanha ou Corbridge em Inglaterra.

59. MARTINIANV

BR.: BERNI MILLET, 2008; BERNI MILLET, MOROS DÍAZ, 2012.

Dat.: . 1ª metade do século V d. C. (Vila-Roma, Tarragona)

. Século IV-V d. C. (tipológica).

Leit.: [Marti]n[ianu(s)]

LP.: Isla de La Barqueta e Las Monjas / Soto del Rey (?).

a) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 2004.226.151.

B: Inédita.

C: [MARTI]N'//[IANV](hedera)'

PP.: In ansa.

DLeit.: Directa?

RMC.: Litt. cavis.

Dim.: L - 14 / C - 11 (incompleta).

Tip.: Dressel 23?

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Fragmento de tamanho muito reduzido, proveniente da antiga cidade de Balsa,

sem contexto conhecido, supostamente atribuível às recolhas de Estácio da Veiga.

O fragmento parece apresentar parte de uma cartela *in planta pedis*, tipo que se desconhece nas ânforas Dressel 20, concretamente a parte terminal arredondada correspondente ao calcanhar. Apesar da reduzida dimensão do fragmento, a pasta, o tamanho da asa e o grau de curvatura que a mesma apresenta parecem apontar para o tipo Dressel 23, aspectos coerentes com a hipótese de se tratar de uma marca com estas características, típica do século V d. C.

Outro dos aspectos característicos destas marcas é o de apresentarem caracteres incisos de leitura directa, que frequentemente se desenvolvem em duas linhas dada a exiguidade das cartelas (BERNI MILLET, 2008: 72).

Os dois caracteres, visíveis no fragmento que agora se apresenta, parecem corresponder ao N do final da linha superior e à folha de hera no final da linha inferior, da marca identificada como MARTIN/IANV (hedera). Trata-se de uma marca com texto inciso de leitura directa, que se desenvolve em duas linhas dentro de uma cartela *in planta pedis*, rematado com o motivo decorativo de uma folha de hera (BERNI MILLET, MOROS DÍAZ, 2012: 197-198). A notável similitude existente nos vários casos conhecidos ao nível do punção, permite afirmar, com relativa segurança, que o fragmento de Torre de Aires ostenta, efectivamente, uma destas marcas.

Para além dos casos recuperados e documentados nos hipotéticos centros de consumo, e do de Torre de Aires que agora se apresenta, apenas se conhece outro em território hispânico proveniente de Vila-Roma, na parte alta da antiga cidade de Tarraco. A marca em questão encontra-se impressa na parte superior de uma asa, associada ao bordo e colo de uma ânfora do tipo Dressel 23, encontrada numa lixeira juntamente com outros vários tipos cerâmicos pertencentes ao segundo quartel do século V d. C. (REMOLÀ VALLVERDÚ, 2000: 46-50, figs. 56.5 e 96.1 *apud* BERNI MILLET, MOROS DÍAZ, 2012: 210).

60. MINI

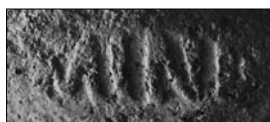
BR.: Desconhecidos paralelos.

Dat.: .Século III d. C.? (tipológica).

Leit.: Mini() vel M. I() Ni()

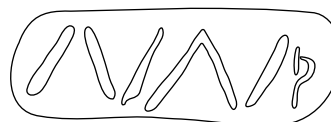
LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Claustro da Sé, KL 24, 1994.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. Sé Lx/11048.
 B: Inédita.
 C: MINI|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 13 / C - 27.
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

Ob.: Recolhida em aterro medieval.

- RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 43.
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

61. PNN

- BR.: CIL XV: 3041; CALLENDER, 1965: 1358; REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78: 231; REMESAL RODRÍGUEZ, 1986: 62-63; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: 338; CHIC GARCÍA, 2001: 251-2; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2001: 488; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2010: 384; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 836; BERNI MILLET, 2008: 275; 292 SS.
 Dat.: . 223 d. C. - Monte Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2010: n.º 384 / CEIPAC 28749;
 . 220-224 d. C. - Monte Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2001: n.º 488).
 . ca. 250 - Óstia (CEIPAC 20303).
 . Século III d. C. (tipológica).
 Leit.: P. N() N()
 LP.: El Tejarillo, Arva e Tostoneras.

- a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
 LC.: Tróia Resort.
 B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 125, n.º 2. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n.º 21386.
 C: |pNN|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Retro?*

Segundo pudemos observar noutros exemplares da base de dados CEIPAC, tratar-se-ia de uma das muitas variantes das marcas PNN, reconstituindo um P no início da cartela. A lição NNP, de Diogo e Paixão, corresponde à leitura directa da sequência, clara e completa. A única possibilidade de obter a sequência PNN seria admitir uma marca *retro* em que, por sua vez, o P inicial se gravaria na direcção contrária.

Apresenta algumas semelhanças com a marca da colecção Bonsor (R.E. 802), recolhida em Arva e publicada por R. Étienne e F. Mayet (2004: 836aq / CEIPAC 28226) e com um conjunto de outras marcas *retro* desta série. Foi recolhida uma outra variante das marcas PNN em Lisboa (v. *infra*).

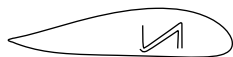
- b) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
 LC.: Tróia Resort.
 B: Inédita.
 C: |[P?]Nn|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*, com o último N *retro*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 38 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Provavelmente recolhida nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975, sem qualquer referência estratigráfica.

Do extenso conjunto de punções da marca PNN registados na base de dados CEIPAC, identificamos alguns casos em que os N se apresentam em direcções opostas, respectivamente, um de Óstia (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 836ag / CEIPAC 28219; 836ai / CEIPAC 28220; 836aj / CEIPAC 28221); de Arva (CEIPAC 17754 e 28226); outro de Bonn, Alemanha (REMESAL RODRÍGUEZ, 1997: 231 / CEIPAC 14690) e ainda outro do Golfo de Fos (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 836ah / CEIPAC 10234). No entanto, em todos os casos mencionados parece tratar-se de punções distintos do que aqui registamos.

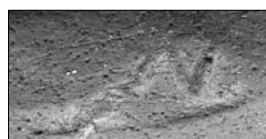
- c) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
 LC.: Tróia Resort.
 B: Inédita.
 C: [PN?]n
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 8 / C - 30 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Provavelmente recolhida nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975, sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

A conservação de um único N, bastante delido, inibe qualquer tentativa de associação a qualquer dos punções já conhecidos desta marca.

- d) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1962. CNS 1925.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF62/188.
 B: FABIÃO, 1993-1994: 232 [*sine imagine*].
 C: [P?N?]N'
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 33 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavação, em contexto estratigráfico pouco claro ("C - NW - 16").

A marca PNN, genericamente datável do século III, encontra-se amplissimamente representada na epigrafia anfórica, patenteando uma imensa dispersão geográfica pelo Império Romano. Consiste numa das series de *Hispalis* melhor representadas no Testaccio e no *Limes* durante o século III d. C. (BERNI MILLET, 2008: 275).

62. COI

- BR.: CIL XV: 3053; CALLENDER, 1965: 414; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1988: 349; CHIC GARCÍA, 2001: 321; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 866; CEIPAC 12702 e 27416a.
 Dat.: . Século III d. C. - Testaccio Occidental I 1/3-1/2 (segundo BERNI MILLET, 2008: 565).
 . Século III (tipológica).

Leit.: C. O() I()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua dos Correeiros. CNS 1950.
LC.: Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros (NARC), Lisboa (a peça encontra-se em exposição).

B: GUERRA, 1995: 34; SABROSA, BUGALHÃO, 2004: 572-3, fig.3.

C: |COI|

PP.: *In ansa*.

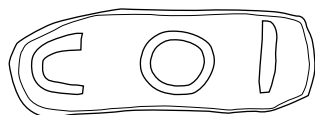
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 40.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A asa foi recolhida nas escavações da Rua dos Correeiros, em Lisboa, mas fora de contexto primário, em camada remexida (SABROSA, BUGALHÃO, 2004: 572).

Enquadra-se nas marcas usualmente lidas como COI - e assim a leu A. Guerra (GUERRA, 1995: 34) - documentadas na *Germania*, na *Britannia* e em Roma, no Monte Testaccio. Pertence ao grupo das marcas que não se conseguem atribuir a qualquer das olarias conhecidas do Guadalquivir (CHIC GARCÍA, 2001: 321).

No exemplar que aqui se apresenta o suposto I final apresenta-se espesso e irregular, podendo corresponder ou a um símbolo ou de facto à letra I de um punção desgastado ou sujo.

O exemplar recolhido em Dieburg, Alemanha, publicado por Ehmig (CEIPAC 27416) e lido como COI, é a mesma marca, com o mesmo punção e sobre o mesmo tipo de asa de ânfora Dressel 20 tardia. Um outro exemplar que parece pertencer à mesma marca e ao mesmo punção, encontrado em Regensburg, Alemanha (CEIPAC 12702), foi incorrectamente classificado como ânfora itálica de vinho e datada da segunda metade do séc. I d. C.

63. CRA

BR.: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 1994 / CEIPAC 5858; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2001 / CEIPAC 15322; BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2010 / CEIPAC 28824-28827, 20412; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 980 g/h.

Dat.: . 216-17 d. C. - Monte Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2010).

. 220-224 d. C. - Monte Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2001: 507).

. Século III d. C. (tipológica).

Leit.: C() R() A() / C. Ra(ri?, -) ?

LP.: La Catria.

a) LA.: Albufeira (?).

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 15497 (nº 72 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: Inédita.

C: |CRA|

PP.: *In ansa*.

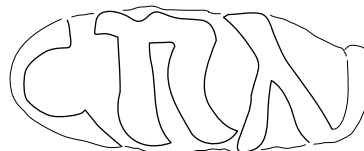
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 21 / C - 48.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A marca encontra-se bem impressa, embora não sejam totalmente claros alguns dos seus limites, pelo que se pode admitir que existissem somente as letras em relevo, sem cartela que as integrasse. Embora o processo de estampagem da marca tenha provocado uma projecção de argila, devida à aplicação da matriz, conferido à última letra um aspecto particular, parecendo tratar-se de um N e, por conseguinte, de uma sequência CRN, uma observação mais atenta da mesma

permite confirmar que se trata de um novo caso que se integra claramente na família das marcas que costumam ser lidas como CRA, por exemplo (ÉTIENNE, MAYET, 2004: n° 980), escrita com uma grafia de letras capitais rústicas, que se desenvolvem como um tipo de letra cursiva (BERNI MILLET, 2008: 98).

Pode tratar-se de uma recolha de Estácio da Veiga, no século XIX, no âmbito dos trabalhos da *Carta Archeológica do Algarve*. Contudo, nem figura na lista das marcas de ânfora publicadas por Hübner no CIL II SUPP., nem está registada em nenhuma das fotografias realizadas por Veiga, que se conservam no MNA. As dúvidas sobre o local de proveniência são antigas, visto que nos ficheiros do MNA a atribuição a Albufeira se encontra interrogada.

64. MRI

BR.: CIL XII: 5683, 242/244; CALLENDER, 1965: 1168; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 987; CEIPAC 04874, entre outros...

Dat.: Século I d. C. (tipológica)?

Leit.: M. R() I()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: inédita.

C: MRI'((palma))

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 16 / C - 43 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Provavelmente recolhida nas escavações do sítio arqueológico de Tróia, Grân-

dola, nos anos de 1974 e 1975, sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

Marca para a qual se desconhece ainda o seu centro produtor. G. Chic García sugere que uma marca incompleta encontrada por Ponsich em Azanaque-Castillejo possa ser um exemplar deste tipo (CHIC GARCÍA, 2001: 220); a confirmar-se, poderia ser uma sugestão sobre o seu local de produção.

Há que mencionar igualmente que também não existem dados cronológicos seguros para esta marca; contudo, R. Étienne e F. Mayet descreveram um dos exemplares conhecidos, MRI, sem palma, encontrado em St. Colombe, França, como estando impresso sobre asa de tipo júlio-cláudio (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 0987e) o que daria uma datação tipológica da segunda metade do séc. I d. C., se admitirmos que a MRI com palma ou sem a mesma constituem exemplares de um mesmo ciclo produtivo. Um exemplar análogo ao que apresentamos, encontrado em Évreux (R. de La Harpe), foi datado do séc. I por F. Laubenheimer e E. Marlière (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE, 2010: n° 159b), de algum modo corroborando a cronologia proposta por Étienne e Mayet, com a vantagem de se tratar, no caso em apreço, de marca análoga MRI sem pontos e com palma.

Finalmente, referira-se que não são abundantes os exemplares conhecidos desta marca. Encontra-se documentada em França, Suíça, Alemanha, Áustria e em Marrocos, com algumas variantes (com o sem pontos separando as letras, com ou sem palma). O presente exemplar encontra os seus melhores paralelos no da *Mauritania Tingitana*, mais concretamente num de *Banasa*, Marrocos, publicado por F. Mayet (MAYET, 1978: Pl. VII, 65) e no de Évreux, França (LAUBENHEIMER, MARLIÈRE, 2010: n° 159b). Constitui assim a primeira ocorrência conhecida desta marca em paragens ocidentais, acrescentando uma nova rota de difusão ao panorama anteriormente registado.

65. QRFLCORNELI

BR.: CIL II, PARS 2, SUPP. 6254/3; CALLENDER, 1965: 42; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 986a.

Dat.: G. Chic refere uma marca análoga encontrada em Hérault, França (CHIC GARCÍA, 2001: 413) e R. Étienne e F. Mayet referem

outra, do Museu de Lyon, igualmente encontrada em solo francês, ainda que não seja seguro tratar-se do mesmo punção (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 986b); de igual modo, não é claro se é o mesmo exemplar mencionado por G. Chic.

. Último terço I-II d. C. (tipológica).

Leit.: Q. R () FL () Corneli(ana)

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 14979 (nº 61 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II, SUPP. 6254/14; CALLENDER, 1965: 427; FABIÃO, 1993-1994: 224 [sine imagine]; FABIÃO, 1994: an-6; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 986a. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 24964.

C: |Q·R·FL·CORN^E^L^I|

PP.: In ansa.

DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 16 / C - 67.

Tip.: Dressel 20 parva.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Hübner leu incorrectamente a marca e apresenta-a como: COR.FL.CORNE lida como: *Cor(inthus) Fl(avii) Corne(liani)?* No seu inventário, Leite de Vasconcellos limita-se a transcrever, com a devida referência, a leitura de Hübner; Callender também reproduz a incorrecta leitura do alemão. G. Chic relaciona a marca com um Q. *Rutilius Flaccus Cornelianus*, conhecido num pedestal encontrado em Cortijo Nuevo, La Lantejuela (CHIC GARCÍA, 2001: 413).

66. [L?]RV

BR.: AMAR, LIOU, 1984: 93 / CEIPAC 10064.

Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: L. R () V ()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Mandarin Chinês. CNS 13488.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. MC92/Área 6/Plano 6/Camada 6/sem nº.

B: Inédita.

C: [---]R'^V|

PP.: In ansa.

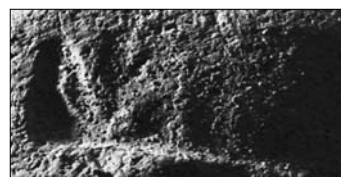
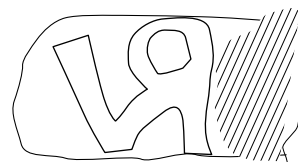
DLeit.: Retro.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 20 / C - 38 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: O elevado grau de desgaste da peça e a fractura na parte terminal da marca impedem a sua correcta leitura. Não obstante, está claro que se trata de uma asa típica de época júlio-cláudia, na qual parece ler-se um RV em retro, antecedido de uma primeira letra dos *tria nomina* de uma sequência imperceptível.

Dentro da pesquisa que nos foi possível realizar na base de dados do CEIPAC, são reduzidos os casos de marcas que terminam em RV, e mais raros ainda em retro. O único caso documentado com idêntico ductus é o de uma marca não sobre Dressel 20, mas sim sobre Haltern 70 (AMAR, LIOU, 1984: nº 93, pl.7; MOROS DÍAZ, BERNI MILLET, 2004: 56, nº 8), com similar cronologia. Apesar de pouco frequente este aspecto não é insólito, sendo aliás um cenário bem possível, pois são vários os casos actualmente conhecidos de marcas presentes em ambos tipos (MOROS DÍAZ, BERNI MILLET, 2004: 51-57).

67. RIV[---]

BR.: CALLENDER, 1965: 1535; BELTRÁN LLORIS, 1970; PONSICH, 1974; CHIC GARCÍA, 1985; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1002; BERNI MILLET, 2008.

Dat.: Época antonina (tipológica) (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1002b).

Leit.: RIV[---]

LP.: Arva.

a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. PF/2089/1.

B: Inédita.

C: |RIV'[---]

PP.: *In ansa*.

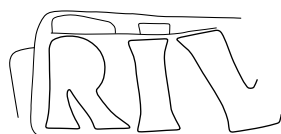
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 16 / C - 33 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Marca pertencente, muito provavelmente, à *Figlina Rivensis*, a segunda identificada por Bonsor em Arva. A mesma *figlina* marca o seu nome com vários desenvolvimentos, designadamente RIVENS, RIVES, RIVE ou RIV, podendo o nosso exemplar corresponder a qualquer destes.

Conhecem-se alguns exemplares desta série no Monte Testaccio, datados nos reinados de Marco Aurélio-Cómodo, e em momentos posteriores (BERNI MILLET, 2008: 180-181), podendo datar-se a mesma, de uma forma geral, a partir de meados do século II d. C. (BERNI MILLET, 2008: 300-301).

Fora do centro produtor está documentada a sua presença em Vienne (França), Roma, particularmente no Monte Testaccio, Köln (Alemanha) e na *Britannia*.

68. ROM & ROMANI?

BR.: CALLENDER, 1965: 1541; MARTIN-KILCHER, 1987 / CEIPAC 7589; REMESAL RODRÍGUEZ, 1986 / CEIPAC 5672; NIETO PRIETO *ET ALII*, 1989 / CEIPAC 733 e 735; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1004; BAREA *ET ALII*, 2008: nº 45 / CEIPAC 26939).

Dat.: . 51-70 d. C. - Augst (MARTIN-KILCHER, 1987: ST 096g);

. 68-79 d. C. - Culip IV (NIETO PRIETO *ET ALII*, 1989: nº 8A-8C).

. júlio-cláudia: 40-70 d. C. (tipológica).

Leit.: Rom(ani) *vel* Rom[ani]

LP.: Cerro de los Pesebres (ROM) / Desconhecido (ROMANI).

a) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras. CNS 1191.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº inv. RPN/96/75173.

B: Inédita.

C: |ROM *vel* |ROM[ANI]

PP.: *In ansa*.

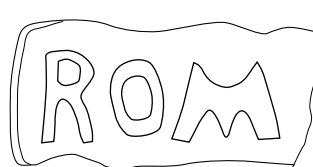
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 21 / C - 41 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Esta peça foi encontrada em 1996 nas escavações na Rua das Pedras Negras, no sítio conhecido como “Termas dos Cássios”. No entanto, apesar de se encontrar indicada a proveniência estratigráfica (“Q3 / Q4, nível 1, “Entre muros (Norte) – Silo”), a ausência de documentação da escavação não permite extrair qualquer dado cronológico.

A presente marca tanto pode pertencer à escassamente conhecida ROM de Cerro de los Pesebres (BAREA *ET ALII*, 2008: nº 45 / CEIPAC 26939), no caso de estar inteira, como,

com maior probabilidade, à bem conhecida ROMNI/ROMANI, cujo centro produtor ainda hoje permanece por identificar. Neste segundo caso, representaria uma situação comum nesta marca, a do nexo MA encoberto.

69. ROMANI

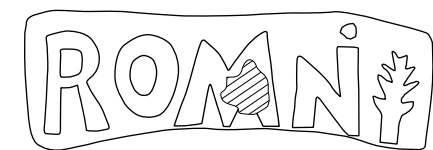
BR.: REMESAL RODRÍGUEZ, 1986 / CEIPAC 5672; MARTIN-KILCHER, 1987 / CEIPAC 7589; NIETO PRIETO ET ALII, 1989 / CEIPAC 733 e 735; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1004; entre outros...

Dat.: . 51-70 d. C. - Augst (MARTIN-KILCHER, 1987: st 096g);
. 68-79 d. C. - Culip IV (NIETO PRIETO ET ALII, 1989: n°s 8A-8C).
. júlio-cláudia: 40-70 d. C. (tipológica).

Leit.: Romani

LP.: Desconhecido.

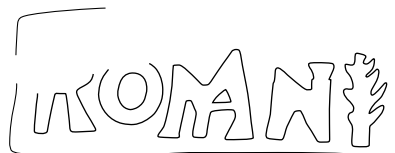
a) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara. CNS 15596.
LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. ZARA/2000/Sond.2/65.
B: Inédita.
C: |ROM^[A]N^I ((palma))|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 18 / C - 54.
Tip.: Dressel 20 *parva* júlio-cláudia.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavações no estabelecimento comercial Zara, sem indicação da unidade estratigráfica de proveniência. No nosso caso, devido ao grau de desgaste que apresenta a letra M, não é possível confirmar se existe um nexo real ou um nexo encoberto entre M^A, situação comum nesta marca.

Refira-se que não se conhecem paralelos para esta marca em Dressel 20 *parvae*, tratando-se o nosso exemplar, aparentemente, do primeiro caso documentado.

b) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.
LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF/6680/1.
B: Inédita.
C: |R'OM^AN^I ((palma))|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 19 / C - 51.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Marca bem conhecida cujo centro produtor ainda hoje permanece por identificar.

A marca ROMNI/ROMANI encontra-se amplamente difundida não só no Mediterrâneo Ocidental, com especiais concentrações na Gália e no *limes* germânico, mas também no Atlântico, com particular profusão na *Britannia*, a que se acrescentam os ejemplares do presente catálogo. Estranhamente, em âmbito peninsular apenas se regista a sua presença no conhecido naufrágio do Culip IV (segundo o inventário do CEIPAC).

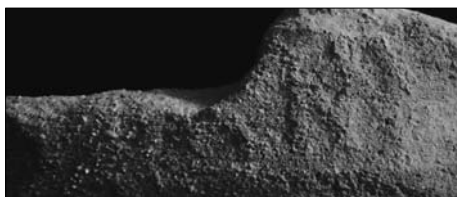
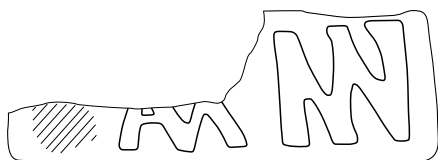
70. SATVRNINI?

BR.: CALLENDER, 1965: 1572; RODRÍGUEZ ALMEIDA, 1977; CHIC GARCÍA, 1985; MARTIN-KILCHER, 1987; REMESAL RODRÍGUEZ, 1986 e 1997; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1107; LAUBENHEIMER, MARLIÈRE, 2010.

Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: [S]aturnini
LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001. CNS 1925.
LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. PF/9734/1.
B: Inédita.
C: [S]A^T''^V''^R''N'^I'^N'^^I|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 20 / C - 55 (incompleta).
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



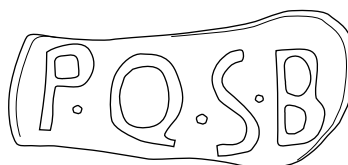
Ob.: Exemplar em muito mau estado de preservação e muito desgastado, o que levanta sérias dificuldades na sua leitura. A forma como a própria asa está fragmentada dificulta a sua classificação tipológica. A leitura que propomos (SATVRNINI) não é, portanto, isenta de dúvidas. Embora o nexa entre as letras ATVR seja já conhecido (por ex.: CEIPAC 17402, 16844, 20208, 24630, 29494), não conhecemos nenhuma marca onde se verifique um nexa entre as últimas 4 letras - NINI.

Trata-se de uma marca bem conhecida, sobretudo em Inglaterra e França, embora a sua presença esteja também atestada em Espanha, Itália, Alemanha, Holanda e Suíça.

71. PQSB

BR.: CALLENDER, 1965: 1380 / CEIPAC 20678; REMESAL RODRÍGUEZ, 1978: 63a / CEIPAC 7101; CHIC GARCÍA, 2001; ÉTIENNE, MAYET, 2004.
Dat.: Época flávio-trajana (tipológica).
Leit.: P(ortus) Q. S(ervili?), -ervi) B(rocchi?)
LP.: La Catria.

- a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1962. CNS 1925.
LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. PF62/1290.
B: FABIÃO, 1993-1994: 232 [*sine imagine*].
C: |P·Q·S·B|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 21 / C - 46.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



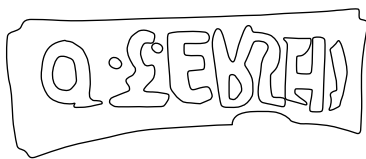
Ob.: Exemplar recolhido em escavação na Praça da Figueira de Lisboa, em contexto pouco claro ("17 / 4").

Trata-se de uma marca pouco frequente mas bem conhecida de La Catria (REMESAL RODRÍGUEZ, 1977-78: 108; PONSICH, 1982: 180; CHIC GARCÍA, 1985: 62; BERNI MILLET, 2008: 240-242).

72. QSEEVPSHEI

BR.: Sem paralelos conhecidos.
Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).
Leit.: Q() SE() EVPSHEI
LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras, 2013. Sem CNS.
LC.: Nemus, Lda. N.º inv. 54.
B: Inédita.
C: |Q.S^E.EV^P^SH^E^I ((palma?))|
PP.: *In ansa*.
DLeit.: *Directa*.
RMC.: *Litt. extantibus*.
Dim.: L - 20 / C - 47.
Tip.: Dressel 20.
Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Marca inédita, de difícil leitura e com as primeiras letras mal conservadas.

É conhecida uma marca Claudiana, recolhida em Lyon, também de leitura difícil, com um punção muito semelhante ao exemplar que aqui se apresenta: Q SEXX T^H V^R. R. Étienne e F. Mayet leram-na, com reservas, como: Q SEX(ti) THUR(ani) (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 282).

73. SPERATVS

BR.: CAMBI, 1983: 373-7, Fig. 18 / CEIPAC 6436;

ÉTIENNE; MAYET, 2004: 1182 / CEIPAC 29582.

Dat.: Com algumas reservas, Século II d. C. (tipológica e de suposto contexto).

Leit.: Spera[tus]

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Banco de Portugal, 2010. CNS 31018.

LC.: Banco de Portugal.

B: ROCHA, REPRESAS, 2011.

C: [SPERA[TVS]

PP.: In ansa.

DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 14 / C - 45 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A asa que ostenta esta marca foi encontrada em escavação arqueológica dirigida por Artur Rocha na área do Museu do Dinheiro do Banco de Portugal, na frente ribeirinha de Lisboa, UE 20126.

A primeira ocorrência registada desta marca é a da área subaquática de Spinut, em Split, na actual Croácia. N. Cambi realizou uma pequena escavação num local onde se recolhiam ânforas, desde a década de 70 do século XX. Identificou um naufrágio com material de origem bética e norte-africana, genericamente datado do século II d.C. Na publicação dos dados que realizou, apresentou quer o material da sua escavação, quer aquele que tinha sido anteriormente recolhido, de entre os quais figurava um fragmento de asa com a marca SPERATVS, até então não registada na epigrafia das ânforas Dressel 20 (CAMBI, 1983: 373-7). Posteriormente, o local veio a ser reconhecido não como zona de naufrágio, mas como instalação portuária, que reutilizou ânforas (Dressel 20 e Africanas) como material de construção (JURISIC, 2000: 76), o que naturalmente retira todo o valor cronológico anteriormente atribuído ao conjunto, uma vez que se trata de material reaproveitado, eventualmente de distintas cronologias, e não de um conjunto homogéneo de barco naufragado. Contudo, deve salientar-se que as outras marcas sobre Dressel 20 conhecidas daquela construção (SAXOFERRER; SCOROBRES; LPMS) apontam claramente ao século II d. C. (*Ibid.*). Infelizmente, o contexto de frente ribeirinha em que foi recolhido o nosso exemplar em nada esclarece as dúvidas cronológicas.

R. Étienne e F. Mayet publicaram uma outra asa com a mesma marca encontrada em Saint-Roman-en-Gal, França, mas sem coordenadas contextuais conhecidas (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1182).

Trata-se de uma marca que apresenta a rara identificação de um *figulus* (?) pelo seu cognome em nominativo.

74. ST[---]

BR.: Incertos.

Dat.: Época antonina (tipológica).

Leit.: St(atiensia?) vel S() T() [---]

LP.: Tarancón?, Arva?, Las Sesenta?

a) LA.: Lisboa, Escadinhas de São Crispim, nº 3, 2011-2012. CNS 34675.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa.

B: Inédita.
 C: |ST [---]
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 13 / C - 18 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A marca foi encontrada no decurso das escavações arqueológicas realizadas no nº 3 das Escadinhas de São Crispim, em Lisboa, numa acção de arqueologia de contrato realizada pela empresa Era Arqueologia S.A. O sítio apresenta uma potente e complexa sequência estratigráfica, como resultado de uma longa diacronia de utilização, mas em que a maioria dos estratos corresponde a formações de aterro/nivelamento de realidades anteriores, sendo patente uma acentuada mistura de materiais de distintas épocas e uma incorporação de materiais mais antigos em estratos mais recentes. Esta peça provém de um desses estratos, a UE 193.

A sequência iniciada por ST permite equacionar várias possibilidades, todas elas bastante plausíveis.

A primeira, é a de atribuir esta marca à figlina STATIANIENSIA, em território de Astigi, podendo pertencer à marca epónima dessa figlina, ou, com maior probabilidade, a uma das várias marcas aí utilizadas, designadamente STATIAN, STATI, STAT ou ST. A produção desta olaria está pouco documentada, as famílias de marcas conhecidas são relativamente pouco duradouras no tempo, mas estão compreendidas dentro de um período dilatado (entre o período júlio-cláudio e meados do século III d. C.), com maior profusão no século I d. C. (BERNI MILLET, 2008: 184).

A segunda, a de poder corresponder a uma marca STPR ou a uma STATI, ambas documentadas em Arva. Esta última - que não se deve confundir com a mencionada figlina STATIA-

NIENSIA de Tarancón - representa uma variante nominal da conhecida marca LSTATI identificada na mesma cidade (BERNI MILLET, 2008: 299-301). A terceira, pode identificar-se com a marca STCA da olaria de Las Sesenta (BERNI MILLET, 2008: 351-352).

Não se conhecendo o desenvolvimento da marca é praticamente impossível determinar a qual pertence. Contudo, uma observação com base no estilo da grafia e na morfologia da asa, atribuível a uma forma do século II, leva-nos a considerar mais a hipótese de pertencer a uma STPR de Arva ou ainda a uma STCA de Las Sesenta, fabricadas em períodos coevos e com evidentes similitudes epigráficas (vejam-se os vários exemplos disponíveis na base de dados do CEIPAC).

75. SV[---] & [---]AS

BR.: Várias, dependendo da leitura... Uma qualquer marca começada por SV ou uma das várias terminadas em AS.

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: S() V() vel A() S() vel AS().

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 2.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.3.3563.

B: MAIA, 1974-1977: 355-6, nº 2 (Est. I, 2); FABIÃO, 1994: an-8 (erroneamente atribuída a Torre de Aires, Tavira); FABIÃO, 1993-94: 229 e nota 5 [*sin imagine*]. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 24966, onde se atribuiu a possível leitura de CAS (?).

C: |SV[---] vel [---]AS|

PP.: *In ansa*.

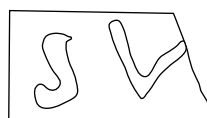
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 27 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A marca encontra-se incompleta, razão pela qual permite diferentes leituras. Foi primeiramente publicada por Manuel Maia, juntamente com outros exemplares recolhidos em Tróia, Grândola. Posteriormente, um equívoco levou a considerá-la como originária de Torre de Aires, Tavira. Não restam quaisquer dúvidas de que não há duas marcas semelhantes no MNA, trata-se do mesmo exemplar, sem dúvida recolhido em Tróia, quando ali decorriam escavações dirigidas por Manuel Heleno.

Não se sabe em que contexto ou circunstâncias foi recolhida, podendo tratar-se de simples achado de superfície.

76. SVDEGR

BR.: VASCONCELLOS, 1933; BELTRÁN LLORIS, 1970.

Dat.: Época flávio-trajana (tipológica).

Leit.: Sudegr(onis)

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Monte Molião, Lagos. CNS 11870.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 5215 (nº 180 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: VASCONCELLOS, 1933: 226; BELTRÁN LLORIS, 1970: 460; FABIÃO, 1993-1994: 227; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1203; ARRUDA, 2007: 35 (primeira publicação da peça com a respectiva marca). Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 29588.

C: |SVDEGR|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 54.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A parte superior desta ânfora do tipo Dressel 20 foi recolhida por Leite de Vasconcellos no Povoado do Monte Molião, Lagos, em Abril de 1913, como consta na p. 61 do antigo livro de registos do Museu. Vasconcellos refere a marca, em publicação de 1933, transcrevendo-a, sem todavia publicar desenho do suporte, razão pela qual M. Beltrán Lloris, em 1970, não a associou às produções de Dressel 20. Em 1994 C. Fabião publicou a marca, mas por se encontrar suja, colocou a hipótese da leitura poder ser SVDFGR, relacionando-a assim com as produções da conhecida *figlina* do Guadalquivir (FABIÃO, 1993-1994: 237). As dúvidas colocavam-se, por se desconhecer outra qualquer marca idêntica. G. Chic García tomou por boa essa leitura e assim a transcreveu na sua obra (CHIC GARCÍA, 2001: 161; 429). R. Étienne e F. Mayet corrigiram-na, em publicação de 2004 (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1203) e A. M. Arruda seguiu esta lição, na mais recente publicação da marca, a primeira que apresenta o seu suporte (ARRUDA, 2007: 35).

Após limpeza da marca e a realização de novo decalque, não restam dúvidas de que estava equivocada a leitura avançada por C. Fabião e que a leitura correcta é aquela que Vasconcellos propôs e que R. Étienne e F. Mayet corroboraram. Trata-se efectivamente de uma marca onde se lê sem qualquer dúvida a sequência SVDEGR.

77. TE[---]?

BR.: Sem paralelos cohecidos.

Dat.: Segundo e terceiro quartel do século I a. C. (tipológica).

Leit.: Te()?

LP.: Desconhecido

a) LA.: Alto dos Cacos, Almeirim, 1982. CNS 3108.

LC.: Espaço Museológico da Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho de Almeirim. N.º inv. 12.

B: Inédita.

C: |T^E"[---]|

PP.: *In colo*.

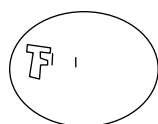
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 18.

Tip.: Classe 24 / Ovóide 6 do Guadalquivir.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Recolhida à superfície no início dos anos oitenta na estação romana de Alto dos Cacos, Almeirim.

Marca em cartela ovóide, de difícil leitura.

78. LVA

BR.: CIL XV: 3210a; CALLENDER, 1965: 963b; CHIC GARCÍA, 2001: 33; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1230C; CEIPAC 04371, entre outros...

Dat.: É relativamente consensual uma datação flávio-trajana para esta marca.

. Londres, em contexto de 100-140 d. C. (CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: n° 482. b2); Golfo de Fos, uma datação tipológica de época flávia (AMAR, LIOU, 1989: n° 268); . Estagnon (Fos-Sur-Mer), impresso sobre ânfora flávio-trajana (MARTY, ZAARAOUI, 2009: 420, fig. 21.7).

. Parlamento de Andalucía, Sevilha, em níveis da segunda metade do século I d. C. (GARCÍA VARGAS, 2000).

Leit.: L. V() A() / L. V(aleri?) A(methysti?)

LP.: Dehesa de Arriba (?); Sevilha (?).

a) LA.: Grândola (?).

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n° inv. 2010.55.1.

B: Inédita.

C: |L·V·A·|

PP.: In ansa.

DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 16 / C - 37.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: O exemplar apresenta escrito a lápis azul e com a letra de Manuel Heleno, segundo director do MNA, a palavra *Grândola*, sem mais indicações. Naturalmente, neste conceito fica o sítio arqueológico de Tróia, onde Heleno realizou várias campanhas de escavações e onde são abundantes as ânforas Dressel 20, pelo que não seria plausível se tivesse escrito aquela identificação se o exemplar fosse, de facto, proveniente daquele sítio arqueológico. Fica pois a dúvida do local exacto de onde procede este exemplar, bem como as circunstâncias e ano de recolha.

b) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras, 1991. CNS 1191.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. RPN/91/8077.

B: Inédita.

C: |L·V·A·|

PP.: In ansa.

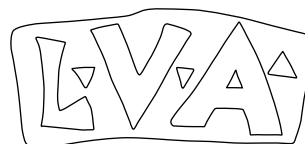
DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 18 / C - 40.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Esta peça foi encontrada nas escavações na Rua das Pedras Negras, no sítio conhecido como "Termas dos Cássios", sem que exista qualquer outro dado seguro quanto à sua proveniência estratigráfica.

Destacar a notável semelhança existente entre este exemplar e outro recolhido em Southwark, Inglaterra (CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: n° 482.C3 / CEIPAC 17016), não só

ao nível da grafia, mas também na presença e na localização dos três pontos, sendo que o terceiro é um elemento menos frequente.

- c) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara. CNS 15596.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. Zara/2000/Limpeza/540.
 B: Inédita.
 C: |L.V.'A|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 15 / C - 42.
 Tip.: Dressel 20 *parva*.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavações no estabelecimento comercial Zara, em contexto de limpeza, sendo de pouco valor estratigráfico e cronológico.

Conhecem-se peças similares em Les Boulders (Nuits-Saint-Georges, França) (OLMER, 2001: fig. 6, n° 42 / CEIPAC 20410) e Trion (Lyon, França) (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1230e) com grafias e medidas idênticas. Contudo, note-se que não se conhecem paralelos para esta marca impressa em Dressel 20 *parvae*, tratando-se este nosso exemplar, aparentemente, do primeiro caso documentado.

Marca com difusão centrada praticamente na metade ocidental do Império, bem documentada na Península Ibérica (por exemplo, em Ampúrias), na *Britannia*, em Colchester, Londres ou Southwark (CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: 482, b.2 e c.3), na Holanda, em Nijmegen (REMESAL RODRÍGUEZ, 1986: 264a) e Schutthügel, datada entre os anos 30 e 100 d. C.), ou em Itália. No registo CEIPAC 30763, ADRIÀ MILLÁN deixou o seguinte comentário: “La diffusion des timbres L.V.A est relativement importante, dans les années 70/120”.

Trata-se de mais um caso de marca para a qual não se conhece o centro produtor. Uma das hipóteses existentes é ser oriunda de Dehesa de Arriba (PONSICH, 1979: 149 n°11.14, fig.58 / CEIPAC 11574), podendo tratar-se da variante trilateral de outra marca local, a LVA-LEAME, representando um personagem cuja leitura desenvolvida poderia ser L. V(aleri?) A(methysti?). Contudo, ainda hoje se colocam muitas reservas quanto a esta interpretação e à leitura da peça recuperada no local, que sustenta esta interpretação. Como a cartela não conserva o seus extremos e como a possível letra A se encontra parcialmente fracturada e sem barra horizontal no corpo da mesma, deve ponderar-se também a possibilidade de se tratar de um M truncado (BERNI MILLET, 2008: 484).

Outra possibilidade a considerar é que a sua produção esteja também atestada no Parlamento de Andalúcia, Sevilha (GARCÍA VARGAS, 2000), onde se identificaram exemplares com morfologias pertencentes à segunda metade do século I d. C. com marcas fragmentárias LV[-]. Deste modo, pode-se considerar igualmente a possibilidade de representarem esta marca (BERNI MILLET, 2008: 228).

79. LVANTI & LVAVITI

BR.: CALLENDER, 1965: 963c; REMESAL RODRÍGUEZ, 1986: 264 a-b / CEIPAC 5697 e 5698; SCHIMMER, 2009: s35 / CEIPAC 31753; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1231c / CEIPAC 24590.

Dat.: É relativamente consensual uma datação flávio-trajana para esta marca.

. 69-117 d. C. - *Cambodunum* (Kempten) (SCHIMMER, 2009);

. flávio-trajana (tipológica), Trion (Lyon) (ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1231c).

Leit.: L. V() Anti() vel L. V() Auiti()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Santarém, Alcáçova. CNS 85.

LC.: Reserva Municipal de Santarém. N° inv. Alc.Sant./1723.

B: ALMEIDA, 2008: 178, fig. 69.

C: |L.V.A^N^T^I vel |L.V.A^V^I^T^I|

PP.: *In ansa*.

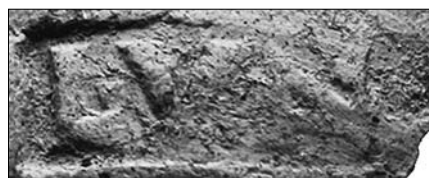
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 23 / C - 57 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido num contexto de cronologia medieval. A asa em questão apresenta uma curvatura e secção tipologicamente atribuíveis à época flávio-trajana.

Desta marca conhecem-se apenas uns quantos exemplares, que não chegam à dezena, e a maioria deles fragmentados ou parcialmente truncados. Para a mesma avança-se tanto a leitura L() V() ANT() como a L() V() AVITI. Este exemplar de Santarém patenteia uma grande semelhança ao nível do punção com outros exemplares L() V() ANTI ou AVITI documentados em Nijmegen (REMESAL RODRÍGUEZ, 1986: 264a e 264b).

Trata-se de mais uma marca com origem desconhecida encontradas em contextos de consumo, e pode datar-se a partir de meados do século I d. C. (CHIC GARCÍA, 2001). Conhece-se igualmente uma possível variante ou marca relacionada, a LVA, genericamente datada no período flávio-trajano, desconhecida no Monte Testaccio.

Tal como foi anteriormente referido, a produção desta última é atribuída a Dehesa de Arriba (PONSICH, 1979: 149), existindo também a marca incompleta L() V[] em Sevilha, no Hospital de Las Cinco Llagas (GARCÍA VARGAS, 2000; GARCÍA VARGAS, 2003: 209).

8o. QVCVIR

BR.: CIL XV: 3213, 2-4; CALLENDER, 1965: 1791; PONSICH, 1974; REMESAL RODRÍGUEZ, 1980; CHIC GARCÍA, 2001: 273; ÉTIENNE, MAYET, 2004: 1237; BERNI MILLET, 2008; CEIPAC 07636 entre muitos outros.

Dat.: Meados do século II / meados do III d. C. (tipológica e contextual dos paralelos).

Leit.: Q. V() C() Vir(ginensia)

LP.: Villar de Brenes, Brenes.

a) LA.: Lisboa, Casa do Governador da Torre de Belém, 2005. CNS 18071.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa.

B: FABIÃO ET ALII, no prelo.

C: [Q]V'CVIR

PP.: In ansa.

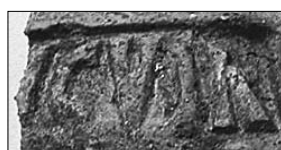
DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 15 / C- 31 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A marca foi encontrada no decurso das escavações arqueológicas realizadas numa unidade de produção de preparados de peixe da época romana que se encontrava sob a antiga Casa do Governador da Torre de Belém, no estuário do rio Tejo, em Lisboa, numa acção de arqueologia de contrato realizada pela empresa Era Arqueologia S.A. A unidade tem uma longa diacronia de utilização e o exemplar provém da UE 2135 (Sala 59) associada ao abandono da actividade romana no local, datável do séc. V d. C. Não estava, por isso, em contexto primário de deposição (FILIPE, FERREIRA, 2006: 29-31).

Trata-se de uma bem conhecida marca da chamada Fase II (de época antonina) da *figlina Virginensia*, de Villar de Brenes, Brenes, cuja epigrafia se encontra abundantemente estudada (REMESAL RODRÍGUEZ, 1980; BERNI MILLET, 2008). A marca datará de entre o segundo e terceiro quartéis do séc. II (CEIPAC 12008; CHIC GARCÍA, 2001: 273; BERNI MILLET, 2008). Embora seja uma marca bastante vulgar e com ampla difusão, designadamente, no Testaccio (Roma), Augst (Suíça), Zugman-

tel e Neckarrens (Alemanha), Corbridge (Inglaterra), *Volubilis* (Marrocos), bem entendido, para além da expressiva presença em Villar de Brenes (Espanha) que seria o centro de produção, é a primeira registada em território português, onde se conhecia já uma outra marca desta *figlina* e da mesma fase de produção (VIRAV), encontrada nas escavações da Praça da Figueira em 1962, também em Lisboa (FABIÃO, 1993-1994: 232 [*sine imagine*] e o presente catálogo).

81. QVS? & QVR?

BR.: CIL XV: 3220-3221; CALLENDER, 1965: 505, 512; MARTIN-KILCHER, 1987: 140; 1515; CARRERAS MONFORT, FUNARI, 1998: 498; CHIC GARCÍA, 2001: 326, 363, 417, 436.

Dat.: .QVS - desconhecida; QVR - em Augst (Suíça) está datada de 50-90 d. C. (Martin-Kilcher, 1987); QV... - em Cadder (Inglaterra) está datada contextualmente entre 142-165 d. C. (CARRERAS, FUNARI, 1998: 560).

Leit.: Q. V() S?() vel Q. V() R?()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Olaria da Herdade do Pinheiro, Alcácer do Sal. CNS 43.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n° inv. 2011.67.92.

Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

B: Inédita.

C: |Q'VS'| vel |Q'VR'|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 37.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: O fragmento de asa com marca deverá pertencer ao lote de materiais recolhido por D. Fernando de Almeida, George Zbyszewski

e O. Veiga Ferreira aquando da identificação da olaria romana, embora não tenha sido mencionada no artigo então publicado (ALMEIDA, ZBYSZEWSKI, FERREIRA, 1971).

A asa apresenta vestígios de intenso rolamento, provavelmente em contexto fluvial, e a marca está muito delida. Reconhece-se com relativa clareza o contorno superior da primeira letra, muito provavelmente Q ou C; a segunda, parece tratar-se de V; o último signo, aparenta ser S, mas está de tal modo esbatido que se não deverá excluir a hipótese de R. São estas as dúvidas que nos conduzem à proposta de possíveis leituras alternativas.

Apesar de ser muito reduzido o número conhecido de exemplares da marca QVS, não se trata de uma marca inédita; contudo, a inexistência de desenhos impossibilita qualquer tentativa de análise comparada. Relativamente à segunda possibilidade, a marca QVR, conhece-se um exemplar em Augst (Suíça), que St. Martin-Kilcher relaciona com o mercator Q. Vrittivs Reuocatvs de Port-Vendre II (COLLS ET ALII, 1987: 140, *apud* CHIC, 2001: 417).

82. VIRAV

BR.: CIL XV: 2629a, 1.02-14 / CEIPAC 958-970; CALLENDER, 1965: 1792; PONSICH, 1982: lxxv.5-lxxv.8 / CEIPAC 13394 e 13397; BOUBE, 1975: n°s 61-63 / CEIPAC 8696-8698; ÉTIENNE, MAYET, 200: 1303e.

Dat.: . 145-161 d. C. - Monte Testaccio (CIL XV: 2629a, 1.02 / CEIPAC 958-970).

. 156-161 d. C. - Monte Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 1999: 32b / CEIPAC 17309).

. 110-190 d. C. (tipológica).

Leit.: Vir(ginensia) A(ugustalis) V?

LP.: Villar de Brenes.

a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1962. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF62/738.

B: FABIÃO, 1993-1994: 232 [*sine imagine*].

C: |VIR·A·V|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 48.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavação na Praça da Figueira de Lisboa, em contexto pouco claro ("PT - 23").

Marca da conhecida *figlina Virginensia* (REMESAL RODRÍGUEZ, 1986: 62-63; BERNI MILLET, 2008: 275; 292 ss), documentada a partir de meados do século II d. C., composta pelo nome da *figlina* e por um suposto numeral (REMESAL RODRÍGUEZ, 1980: 136-140; BERNI MILLET, 2008: 240-242).

Marcas fragmentadas de difícil interpretação ou ilegíveis

83. [---]C

BR.:

Dat.: Não é possível aferir.

Leit.: [---]C ()

a) LA.: Lisboa, Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel, 1992. CNS 19769.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PPJ/92/45418.

B: Inédita.

C: [---]C|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

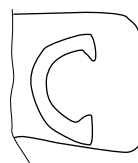
RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 17 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

Ob.: Peça encontrada em 1992 nas escavações realizadas no Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel. No entanto, a ausência de documentação relativa à escavação não permite extrair qualquer tipo de dado cronológico. O seu elevado estado de fragmentação impossibilita igualmente qualquer tentativa de leitura.



84. C[---]

BR.: REMESAL RODRÍGUEZ, 1978; CHIC GARCÍA, 1985; ÉTIENNE, MAYET, 2004; PONSICH, 1979 e 1982.

Dat.: Século I d. C. (tipológica).

Leit.: C. [---]

a) LA.: Lisboa, Calçada do Correio Velho, 1993. CNS 13833.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. CCV/93/2013.

B: Inédita.

C: |C{ }[---]

PP.: *In ansa*.

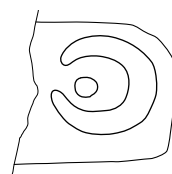
DLeit.: *Retro*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 19 / C - 22 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Marca em muito mau estado de preservação e de difícil leitura. Trata-se aparentemente de um C. em *retro*, estando inventariadas no CEIPAC várias marcas sobre asa de Dressel 20 em *retro* cuja primeira letra corres-

ponde a um C. Contudo, existem apenas quatro marcas onde se observa a existência de um ponto a seguir ao C: CEF (CEIPAC 6727), proveniente de La Catria; CFS (CEIPAC 12327), proveniente de Alcotrista, Écija; CIALB (CEIPAC 11491), proveniente de Malpica, Palma del Río, e CIVALBNI (CEIPAC 18384), proveniente do Monte Testaccio, Roma. Note-se que em nenhuma destas marcas o ponto se localiza no interior do C, como acontece com esta.

LC.: Museu da Cidade, Lisboa. N.º inv. PPJ/92/33717.

B: Inédita.

C: [---]I'.

PP.: *In ansa*.

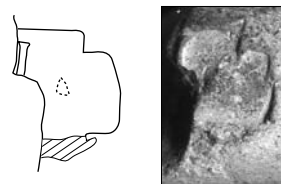
DLeit.: *Directa*?

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 14 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



85. E[---] & F[---]

BR.:

Dat.: Século II d. C. (tipológica)

Leit.: E() vel F()

a) LA.: Lisboa, Rua dos Correeiros / Hotel de Sta. Justa, 2011. CNS 33825.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. RDC/2011/68.

B: Inédita.

C: |E[---] vel |F[---]

PP.: *In ansa*.

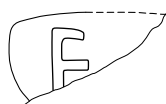
DLeit.: *Directa*?

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 10 / C - 15 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em 1992 nas escavações realizadas no Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel. No entanto, a ausência de documentação relativa à escavação não permite extrair qualquer dado cronológico.

O seu elevado estado de fragmentação impossibilita qualquer tentativa de leitura. Apenas se pode dizer que se trata da parte final de uma marca, na qual parece reconhecer-se o corpo de um provável I, seguido de um hipotético ponto, ambos colocados dentro do que se presume ser a parte terminal de uma *tabella ansata*. Seria possível considerar também que se trata do início da marca. Contudo, a existência de um ponto antes de qualquer letra parece-nos menos provável.

Ob.: Peça recolhida em contexto islâmico.

86. [---]I?

BR.:

Dat.: Época antonina (tipológica).

Leit.: I()?

a) LA.: Lisboa, Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel, Lisboa. CNS 19769.

87. I[---] & L[---]

BR.:

Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: I[---]? [--- vel L[---]? [---

a) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n.º inv. 2004.161.319.

B: Inédita.

C: |I' vel L'[---]

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 11 / C - 13 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça proveniente da antiga cidade de Balsa, sem contexto conhecido, supostamente atribuível às recolhas de Estácio da Veiga.

88. I[---] & L[---]

BR.:

Dat.: Século II d. C. (tipológica).

Leit.: I () vel L ()

a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1962. CNS 1925.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF62/1272.

B: FABIÃO, 1993-1994: 232 [sine imagine].

C: |I' vel L'[---], bis impressum est | [---]

PP.: In ansa.

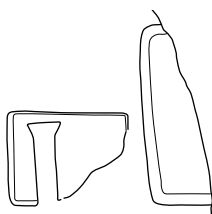
DLeit.: Directa?

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 12 / C - 16; L - 24 / C - 10 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavação na Praça da Figueira de Lisboa, em contexto estratigráfico desconhecido.

89. M[---]

BR.:

Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).

Leit.: M. [---]

a) LA.: Lisboa, Rua Augusta, Zara. CNS 15596.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. Zara/2000/sond.V/Limpeza/29.

B: Inédita.

C: |M[---]

PP.: In ansa.

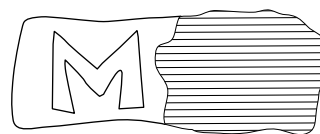
DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. extantibus.

Dim.: L - 16 / C - 41 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavações no estabelecimento comercial Zara, em contexto de limpeza, sendo de pouco valor estratigráfico e cronológico. Trata-se de uma marca indeterminada, que pode pertencer a qualquer das várias séries existentes com *tria nomina* começados por M.

90. M[---]

BR.:

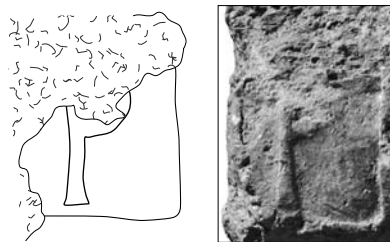
Dat.: Desconhecida.

Leit.: M. [---]

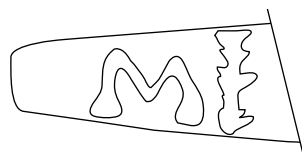
a) LA.: Lisboa, Banco de Portugal, 2010. CNS 31018.

LC.: Banco de Portugal.

B: ROCHA, REPRESAS, 2011.
 C: |M((palma))" [---]
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa* ?
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 12 / C - 38 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: A asa foi recolhida nas escavações do BCP na Rua dos Correeiros, em Lisboa, mas em contexto aparentemente remexido, pouco esclarecedor.



Ob.: O fragmento de asa que ostenta esta marca foi encontrado em escavação dirigida por Artur Rocha na área do Museu do Dinheiro do Banco de Portugal, na frente ribeirinha de Lisboa, UE 20151 (agradecemos ao director da intervenção a amabilidade de nos ter cedido o exemplar para estudo).

O fragmento de asa encontra-se mal conservado e da marca é visível somente um M a que seguramente se seguiria algo mais. A grande quantidade de marcas sobre ânforas do tipo Dressel 20 começadas por M inibe qualquer tentativa séria de leitura.

92. [---]R?

BR.:
 Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).
 Leit.: [---]R?()

- a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001.
 CNS 1925.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF/6902/1.
 B: Inédita.
 C: [---]R?"
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 16 / C - 17 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



91. [---]P

BR.:
 Dat.: Época flávio-trajana (tipológica).
 Leit.: [---]P()

- a) LA.: Lisboa, Rua dos Correeiros. CNS 1950.
 LC.: Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros (NARC), Lisboa. N° inv. BCP/LX/7538.
 B: Inédita.
 C: [---]P|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 36 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

93. [---]VP*YC & [---]VP*YK

BR.: Sem paralelos conhecidos.
 Dat.: Século III d. C. (tipológica).
 Leit.:
 LP.: Desconhecido

- a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1999-2001.
 CNS 1925.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF/6576/1.

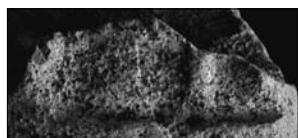
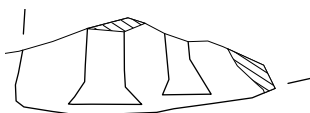
B: Inédita.
 C: [---]VP*YG| vel [---]VP*YK|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: Retro?
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 10 / C - 25 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



94. ilegível

BR.:
 Dat.: Séculos I-II d. C. (tipológica).
 Leit.:

- a) LA.: Vale de Tijolos, Almeirim. CNS 3110.
 LC.: Espaço Museológico da Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho de Almeirim.
 B: Inédita.
 C: |[---]+[---]
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 12 / C - 34 (incompleta).
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.

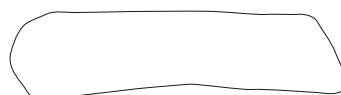


Ob.: Recolhida em 2012 à superfície na estação romana de Vale de Tijolos, Almeirim.

95. ilegível

BR.:
 Dat.: Época flávio-trajana (tipológica).
 Leit.:

- a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1962. CNS 1925.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF61/53.
 B: Inédita.
 C: |[---]|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.:
 RMC.: *Litt. extantibus?*
 Dim.: L - 12 / C - 45.
 Tip.: Dressel 20.
 Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavação na Praça da Figueira de Lisboa, sem contexto estratigráfico conhecido. As letras encontram-se totalmente desgastadas, sendo impossível realizar qualquer leitura.

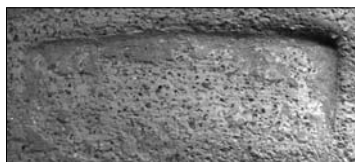
96. ilegível

BR.:
 Dat.: Época júlio-cláudia (tipológica).
 Leit.:

- a) LA.: Lisboa, Praça da Figueira, 1962. CNS 1925.
 LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PF62/997.
 B: FABIÃO, 1993-1994: 232 [*sine imagine*].
 C: |[---]|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.:
 RMC.: *Litt. extantibus?*
 Dim.: L - 14 / C - 45.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Exemplar recolhido em escavação na Praça da Figueira de Lisboa, em contexto estratigráfico pouco claro ("C - 19 - 5"). As letras no interior da cartela encontram-se totalmente desgastadas, sendo impossível realizar qualquer leitura.

97. ilegível

BR.:

Dat.: Época antonina (tipológica).

Leit.:

a) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras, 1991. CNS 1191.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. Nº Inv. RPN/91/7859.

B: Inédita.

C: |[--]

PP.: *In ansa*.

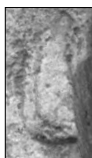
DLeit.:

RMC.:

Dim.: L - 15 / C - 6 (incompleta).

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Peça encontrada nas escavações na Rua das Pedras Negras, no sítio conhecido como "Termas dos Cássios", sem que exista qualquer outro dado seguro quanto à sua proveniência estratigráfica.

O elevado grau de deterioração e a fractura, existente logo no início (ou final) da cartela, impossibilitam qualquer leitura.

98. ilegível

BR.:

Dat.: Século III d. C.? (tipológica).

Leit.:

a) LA.: Lisboa, Rua dos Correeiros. CNS 1950.

LC.: Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros (NARC), Lisboa. Nº inv. BCP/LX/7513.

B: Inédita.

C: |[--]

PP.: *In ansa*.

DLeit.:

RMC.:

Dim.: L - 15 / C - 56.

Tip.: Dressel 20.

Proc.: Bética, Vale do Guadalquivir.



Ob.: Asa recolhida em contexto aparentemente revolvido. As letras no interior da cartela encontram-se totalmente desgastadas, sendo impossível realizar qualquer leitura.

BÉTICA, COSTA OCIDENTAL

99. QAMA[---]

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: III-V d. C. (tipológica).

Leit.: Q() A() Ma?()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Quinta das Antas, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 14984A.

B: inédita.

C: |QAM^A'[---]

PP.: *In ansa*.

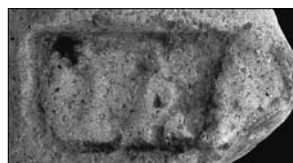
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 34 (incompleta).

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido por Estácio da Veiga, no século XIX.

Estranhamente, nem Hübner se refere a esta marca, nem Vasconcellos a incluiu no seu catálogo das marcas figulinas, nem Pereira (1974-1977) se lhe refere no artigo sobre as marcas de oleiro supostamente algarvios. Contudo, não restam dúvidas de que se trata de recolha antiga.

As propriedades designadas Torre de Aires e Quinta das Antas são contíguas e abrangem a área da antiga cidade romana de Balsa.

100. AEMHEL

BR.: CIL II, SUPP. 6254/2; CALLENDER, 1965: 42;
BELTRÁN LLORIS, 1970; KEAY, 1984.

Dat.: . Meados III d. C. - termas de Diocleciano (LAGÓSTENA BARRIOS, 2001: nº 7a1 / CEIPAC 4991);

. Meados III d. C. - Monte de la Giustizia (LAGÓSTENA BARRIOS, 2001: nº 7b / CEIPAC 27173).

Leit.: Aem(ili) Hel(i)

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Quinta das Antas, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 14978 (nº 67 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II, SUPP. 6254/2; PEREIRA, 1974-1977.

C: [AEMH[^]EL]

PP.: *In ansa*.

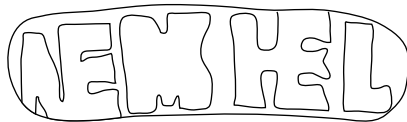
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 52.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido por Estácio da Veiga, no século XIX. As propriedades designadas Torre de Aires e Quinta das Antas são contíguas e abrangem a área da antiga cidade romana de *Balsa*.

b) LA.: Mérida, Casas de Otero, c. 1976.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. Nº inv. 23217.

B: Inédita.

C: [A]EMH[^]EL]

PP.: *In ansa*.

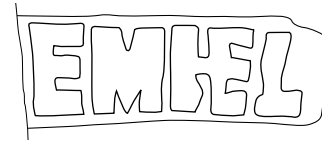
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 20 / C - 41 (incompleta).

Tip.: Keay XVI / Beltrán 72.

Proc.: Bética, costa ocidental.



c) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 14980 (nº 68 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II, SUPP. 6254/2; PEREIRA, 1974-1977; FABIÃO, 1994: an-19; FABIÃO, 2003: 117.

C: [AEMH[^]EL]

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 11 / C - 50.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido por Estácio da Veiga, no século XIX, na propriedade de Torre de Aires, no local da antiga cidade romana de *Balsa*. Hübner refere uma única marca deste tipo procedente do local, no entanto, a colecção de Estácio da Veiga inclui dois exemplares, com dois punções distintos. Naturalmente, não é possível determinar a qual deles se reportou o erudito alemão. A impressão parece ter sido feita com um punção já muito deteriorado ou, no mínimo, muito sujo.

d1) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 14859 (nº 69 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II, SUPP. 6254/2; PEREIRA, 1974-1977; FABIÃO, 1994: an-18. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 24967.

C: |A'EMH^EL| *bis impressum est*

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 8 / C - 32.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: No inventário manuscrito de Leite de Vasconcellos refere-se que este fragmento com marca teria sido encontrado por J. Almeida Carvalhaes, colaborador do Museu Ethnológico, em Torre de Aires, Tavira, no âmbito de uma “excursão arqueológica” ao Sul de Portugal, em Julho / Agosto de 1909. Este exemplar parece ter conhecido uma primeira impressão do punção, depois coberta por uma segunda. Da primeira acção conserva-se a extremidade inicial da cartela e o A, parcialmente sobreposto pela segunda impressão realizada com o mesmo punção.

d2) LA.: Mérida, Casa del Mitreo, 1966.

LC.: Museu Nacional de Arte Romano, Mérida. Nº inv. 23949.

B: Inédita.

C: |AEMH^EL|

PP.: *In ansa.*



DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 9 / C - 42.

Tip.: Beltrán 72.

Proc.: Bética, costa ocidental.

Ob.: Peça que conserva toda a metade superior e em cuja asa se apresenta esta marca, já bem conhecida em ânforas do tipo Keay XVI (FABIÃO, 1997; LAGÓSTENA BARRIOS, 2001).

Tanto quanto sabemos, esta peça de Mérida representa o primeiro exemplar do tipo Beltrán 72 em que se documenta de forma inequívoca a marca AEMHEL.

d3) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 14691 (nº 70 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II, SUPP. 6254/2; PEREIRA, 1974-1977. Já lançada na ase de dados CEIPAC com o nº 27177.

C: |AEMH^EL|

PP.: *In ansa.*

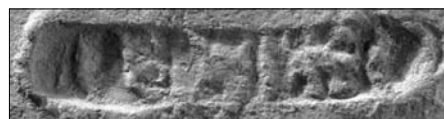
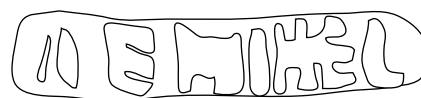
DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 12/C - 54.

Tip.: Keay XVI.

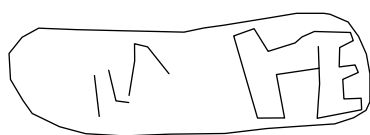
Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido por Estácio da Veiga, no século XIX, na propriedade de Torre de Aires, no local da antiga cidade romana de Balsa. Hübner refere uma única marca deste tipo procedente do local, no entanto, a colecção de Estácio da Veiga inclui dois exemplares, com dois punções distintos. Naturalmente, não é possível determinar a qual deles se reportou o erudito alemão.

A marca parece ter sido feita com o punção já muito deteriorado ou muito sujo, pois apesar da impressão profunda, as letras estão pouco visíveis.

- e) LA.: Escola Velha de Povos, Vila Franca de Xira. CNS 4841.
 LC.: Museu Municipal de Vila Franca de Xira. Nº inv. MMVFXo3885.
 B: BANHA, 1992: 59, fig. 8.
 C: |[AEM]H^E|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 15/C - 47.
 Tip.: Keay XVI.
 Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Apesar de C. Banha (1992), publicar o fragmento de ânfora em questão, não apresenta nem refere a marca.

Embora se apresente muito erodida, evidencia a totalidade da cartela e algumas letras, ainda que não sejam de fácil leitura. É provável que estejamos perante mais uma marca AEM(ili) HEL(i).

Trata-se de uma marca bem conhecida não só em Keay XVI (FABIÃO, 1997; LAGÓSTENA BARRIOS, 2001), mas também em pequenas ânforas do tipo Beltrán 72. Perante asas é bastante difícil poder determinar de que tipo se trata, pois, tal como se pode ver por alguns dos exemplares de Mérida (também neste catálogo), em presença de fragmentos bem preservados é indiscutível o uso da mesma marca em ambos tipos, como também da utilização das mesmas matrizes.

Em território português conhecem-se mais exemplos desta marca em ânforas do tipo Keay XVI em vários sítios, como por exemplo a Ilha do Pessegueiro (SILVA, SOARES, 1993: 119).

101. ANNGENIALIS

- BR.: CIL XV: 3401; CALLENDER, 1965: 82; BOST ET ALII, 1992; KEAY, 1984; CEIPAC 04824, entre outros.
 Dat.: . Meados do séc. III d. C. - naufrágio Cabrera III, Maiorca (BOST ET ALII, 1992) .
 . III-V d. C. (tipológica).
 Leit.: Ann(i) Genialis
 LP.: Desconhecido.

- a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
 LC.: Tróia Resort.
 B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128, nº44.
 C: |A''NNGENIA^L~I'S|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 12 / C - 65.
 Tip.: Keay XVI.
 Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

- b) LA.: Lisboa, Banco de Portugal, 2010. CNS 31018.
 LC.: Banco de Portugal.
 B: ROCHA, REPRESAS, 2011.
 C: |AN[NGENIA^LIS|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 11 / C - 15 (incompleta).
 Tip.: Keay XVI.
 Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: O fragmento de asa que ostenta esta marca foi encontrada em escavação arqueológica dirigida por Artur Rocha na área do Museu do Dinheiro do Banco de Portugal, na frente ribeirinha de Lisboa, UE 20150.

Marca bem documentada na bacia do Mediterrâneo, desde a zona oriental (*Caesarea Maritima* e Beit She'na, no actual estado de Israel), passando por Roma até ao ocidente, norte de África (*Lixus*) e Península Ibérica (Córdova).

Particularmente importante foi a sua identificação no naufrágio Cabrera III, Maiorca (BOST ET ALII, 1992), datado seguramente dos meados do séc. III d. C., pela numismática.

Na Lusitânia, a marca estava já documentada em Mértola (VIANA, 1950) e em exemplares Tróia, Grândola (DIOGO, PAIXÃO, 2001 e o presente catálogo). O exemplar recolhido nas escavações do Banco de Portugal constitui a primeira ocorrência registada em Lisboa. No entanto, reforça a ideia da sua forte presença no ocidente da Península Ibérica.

102. ASMQ

BR.: PIMENTA, 2005.

Dat.: Século II/I a. C. (tipológica).

Leit.: ASMQ()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, Palácio Rua das Cozinhas, 1999. CNS 13306.

LC.: Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge. N.º Inv. CSJ/3988.

B: PIMENTA, 2005: 76 e 77, Fig. 27, Est. 17 n.º 140 e Est. 18 n.º 6. Já lançada na base de bados CEIPAC com o n.º 25520.

C: |A'SMQ'[-]

PP.: *Incertus*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 32 (incompleta).

Tip.: Mañá C2b.

Proc.: Ulterior/Bética, costa ocidental.



Ob.: Marca anteriormente publicada como ASMQ (PIMENTA, 2005), que agora se revê e se propõe a leitura ASMQ.

103. B[-]

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Último quartel I a. C. - terceiro quartel I d. C. (tipológica).

Leit.: B[-]

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua dos Bacalhoeiros, n.º 32, 2005-2006. Sem CNS.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. Rua dos Bacalhoeiros/2005-2006/107.

B: FILIPE, 2008b; FERNANDES ET ALII, 2011.

C: |B[-]|

PP.: *In radice ansae*.

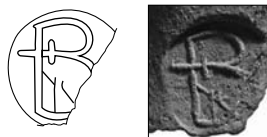
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: D - 16.

Tip.: Dr. 7-11 vel Beltrán II

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Recolhida em contexto estratigráfico de meados do séc. I d. C.

Marca anteriormente lida e publicada como BRT (FILIPE, 2008b; FERNANDES ET ALII, 2011); no entanto, a leitura do nexa oferece muitas dúvidas e não parece de todo segura, motivo pelo qual consideramos mais prudente não arriscar o seu desenvolvimento.

Na Bética costeira há algumas marcas deste tipo, monogramas, usualmente de descodificação complexa. Em Augst documentaram-se duas marcas em monograma (nenhuma idêntica a esta) em ânforas béticas do tipo Beltrán IIB (na publicação classificadas como Forma Augst 30), uma delas recolhidas em contexto flávio (St 190; 191; 402, Abb. 174).

104. QET

BR.: CIL XV; CALLENDER, 1965: 1446a; LAGÓSTENA BARRIOS, 2011: 401, nº 50a; BRENTCHALOFF, RIVET, 2003: 606, nº 79; MANACORDA, 1977: Tav. XXXIV.253 / CEIPAC 27218.

Dat.: . Finais do século III d. C. - Fréjus (contextual) (BRENTCHALOFF, RIVET, 2003).

. III-V d. C. (tipológica).

Leit.: Q. E() T()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Mérida, Rio Guadiana, s.d.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. Nº inv. 17311.

B: Inédita.

C: QET

PP.: *In ansa / in labro.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. cavis.*

Dim.: L - 12 / C - 36.

Tip.: Keay XXII / Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.

QET



Ob.: É provável que se trate de uma marca em Keay XXII (=Almagro 50). Para os poucos casos conhecidos com referência ao tipo anfórico onde está impressa esta marca, é significativa, embora não taxativa, a adscrição por parte de H. Dressel aos exemplares de *amphorae parvae* (DRESSSEL, 1899), sendo mais objectiva a publicação do desenho da peça de Fréjus. As dimensões da referida peça parecem adequar-se mais ao tipo Keay

XXII (=Almagro 50) de produção bética, que propriamente ao tipo Keay XVI.

105. QETAVR

BR.: CALLENDER, 1965: 1446b; LAGÓSTENA BARRIOS, 2011: 402, nº 51d / CEIPAC 12539.

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: Q. E() Taur(i)

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA sem nº.

B: Inédita.

C: |QETA^VR|

PP.: *In ansa iuxta labrum.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 12 / C - 32.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido em Tróia no ano de 2005 na escavação do Sector VIIIC, dirigida por Álvaro Figueiredo. Esta área corresponde a uma parcela da necrópole tardia a NO do columbário com várias sepulturas de inumação datáveis entre os finais do séc. III e os séc. V/VI d. C. O fragmento com marca encontrava-se sobre a cobertura de uma destas sepulturas sem que tivesse sido utilizado na sua construção.

106. HERCIN

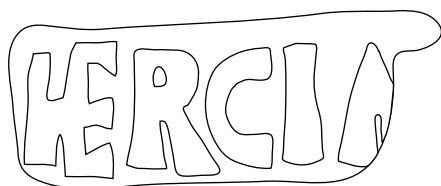
BR.: LAGÓSTENA BARRIOS, 2011: 433, nº 147.

Dat.: Desconhecida.

Leit.: Hercin(i)

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Quinta de D. Pedro / Fonte de Frades 1, Beja. CNS 4286.
 LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 997.6.2.
 B: Inédita.
 C: |H[^]ERCIN'[---]
 PP.: *In ventre*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 21 / C - 56.
 Tip.: Desconhecida, Beltrán II (?).
 Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: A villa romana de Quinta de D. Pedro, em Beja, foi objecto de escavações de que se publicou uma notícia preliminar (MAIA, MAIA, 1974), mas onde não se refere esta marca.

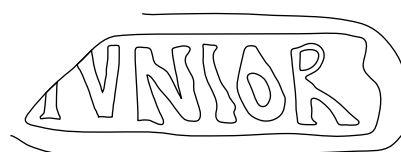
L. Lagóstena publica uma marca idêntica, mas bastante pior conservada ([...]RCIAN vel [...]RCIAV), aspecto que o levou a considerar a possibilidade de se tratar de uma marca mal conservada da série HERCVLANI (LAGÓSTENA BARRIOS, 2011: 434). Contudo, o exemplar que agora se apresenta, apesar de não se encontrar totalmente preservado, permite verificar que se trata de uma marca bem distinta.

107. IVNIOR

BR.: CIL II, SUPP. 6254/24; CALLENDER, 1965: 779; BELTRÁN LLORIS, 1970; KEAY, 1984.
 Dat.: Século III d. C. (tipológica).
 Leit.: Iunior(um)
 LP.: Desconhecido.

a) LA.: Quinta de Marim, Olhão. CNS 583.
 LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lis-

boa. MNA nº inv. 15498 / 997.24.22 (nº 18 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).
 B: CIL II, SUPP. 6254/24; PEREIRA, 1974-1977. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 27243.
 C: I'VNIOR|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 19 / C - 52 (incompleta).
 Tip.: Keay XVI (?).
 Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Esta marca está representada no naufrágio Cabrera III, datado dos meados do século III d. C. (BOST ET ALII, 1992). Nas recentes escavações realizadas em Quinta de Marim foram recolhidos mais três exemplares de ânforas deste tipo com marcas IVNIORVM (SILVA, SOARES, COELHO-SOARES, 1992).

108. IVNIOR?

BR.: CIL II, SUPP. 6254/24; CALLENDER, 1965: 779; BELTRÁN LLORIS, 1970; KEAY, 1984.
 Dat.: Século III d. C. (tipológica).
 Leit.: Iun[ior(um)]?
 LP.: Desconhecido.

a) LA.: Quinta de D. Pedro / Fonte de Frades 1, Beja. CNS 4286.
 LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 997.6.1.
 B: Inédita.
 C: |IVN[---]
 PP.: *In ansa iuxta labrum*.
 DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 16 / C - 24 (incompleta?).

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: A *villa* romana de Quinta de D. Pedro/ Fonte de Frades 1, em Beja, foi objecto de escavações de que se publicou uma notícia preliminar (MAIA, MAIA, 1974), mas na qual não se refere esta marca.

A presente marca pode ter sido obtida com um punção de legenda mais extensa (IVNIOR-VM), somente parcialmente impresso, como se depreende pela posição da impressão, muito próxima do lado interno do bocal.

109. LEVGEN

BR.: CIL II, SUPP. 6254/25; CIL XV: 3452; CALLENDER, 1965: 847; KEAY, 1984.

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: L. Eu() Gen() vel Lev() Gen() vel L. E() V() Gen()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 14983 (nº 62 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II, SUPP. 6254/25; FABIÃO, 1994: an-20; FABIÃO, 2003: 113. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 24969.

C: |LEV·GEN|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 15 / C - 40.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido por Estácio da Veiga, no século XIX, no local correspondente à antiga cidade romana de *Balsa*. Hübner transcreve a marca como L·EVANGELI o que não corresponde ao que se pode observar. Não é visível qualquer ponto a seguir ao L e omite o ponto que claramente existe a seguir ao V, transformando-o em um AN em nexos.

b) LA.: Mérida, desconhecido.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. Nº inv. 26937.

B: Inédita.

C: |LEV·GEN'|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 14 / C - 47.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido na cidade de Mérida, sem contexto claro conhecido.

c) LA.: Mérida, Casas de Otero, c. 1976.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. Nº inv. 23216.

B: Inédita.

C: |LEV·GEN|

PP.: *In ansa / in labro.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 14 / C - 47.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido na cidade de Mérida, sem contexto claro conhecido.

d) LA.: Lisboa, Mandarin Chinês. CNS 13488.

LC.: Museu da Cidade, Lisboa. N° inv MC/99.

B: BUGALHÃO, 2003: 127-146.

C: |LEV·GEN|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 17 / C - 48.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Peça recolhida em contexto secundário nas escavações do estabelecimento comercial Mandarin Chinês, em Lisboa.

e1) LA.: Lisboa, Rua Augusta, 1985. Sem CNS.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. MC.ARQ./RA85/742.

B: Inédita.

C: |LEV·GEN|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 16 / C - 56.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Recolha sem contexto estratigráfico definido, resultante da abertura de valas para a remodelação/instalação da rede de saneamento básico no centro da cidade.

e2) LA.: Lisboa, Rua das Pedras Negras, 1992. CNS 1191.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. RPN/92/33.

B: Inédita.

C: |L'E'V''·GEN'

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 15 / C - 50 (incompleta).

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido em escavações na Rua das Pedras Negras, Lisboa, em contexto pouco claro, sem qualquer referência explícita à área ou unidade estratigráfica.

f1) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128, n°48. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n° 21399.

C: |LEV·GEN|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 45.
 Tip.: Keay XVI.
 Proc.: Bética, costa occidental.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

f2) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
 LC.: Tróia Resort.
 B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128, nº49. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 21400.
 C: |LEV.GEN|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 45.
 Tip.: Keay XVI.
 Proc.: Bética, costa occidental.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações do sítio arqueológico de Tróia, nos anos de 1974-1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem referência à área ou unidade estratigráfica.

f3) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
 LC.: Tróia Resort.
 B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128, nº47. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 21398.
 C: [L]EV.GEN'|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 15 / C - 37 (incompleta).
 Tip.: Keay XVI.
 Proc.: Bética, costa occidental.

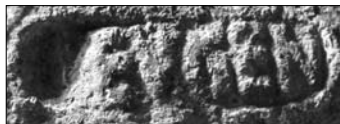


Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio de Tróia nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

g) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.
 LC.: Tróia Resort.
 B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128 Nº36. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 21391.
 C: |LEV.GEN|
 PP.: *In ansa*.
 DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. extantibus*.
 Dim.: L - 14 / C - 62.
 Tip.: Keay XVI.
 Proc.: Bética, costa occidental.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.



h) LA.: Nas fichas do Museu refere-se simplesmente “nos subúrbios de Beja”.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 15913 (nº 63 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: Inédita.

C: |L”EV”GEN’|

PP.: *In ansa.*

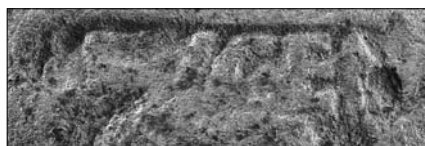
DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 13 / C - 52.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Trata-se de uma recolha realizada em tempos da direcção de J. L. de Vasconcellos, ou seja, entre os finais do século XIX e os primeiros decénios do XX. Desconhece-se o ano, local exacto e circunstâncias da recolha.

i) LA.: Foz do rio Arade, Portimão. CNS 12831.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 4619.001.0067 (Colecção Reiner – REI 02.01.178).

B: DIOGO, CARDOSO, REINER, 2000: 110, fig. 6, nº 34.

C: |[L]EV[?]GEN|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 14 / C - 42.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Recolha de material remobilizado depois de dragagens efectuadas no leito do rio, na zona da sua foz, realizada em data e condições desconhecidas. A conservação do exemplar ressentia-se claramente da longa imersão, contudo, parecem ainda perceptíveis os vestígios do L inicial, bem como do ponto entre o V e o G. Estes dados sugerem tratar-se de um punção semelhante ao identificado em outros exemplares encontrados no Algarve, nos “subúrbios de Beja” ou em Tróia, Grândola (presente catálogo).

j) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128, nº 46. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 21397.

C: [LEV·]GEN|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 13 / C - 26 (incompleta).

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.

Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

I) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 129 nº 51. Já lançada no CEIPAC com o nº 21402.

C: |LE'V'[-GEN]|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 14 / C - 26 (incompleta).

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

Trata-se de uma marca bem representada no território português, especialmente no Algarve. Conhecem-se exemplares desta mesma marca em Milreu, Faro (TEICHNER, 2008: Taf. 134, N24) e também em dragagens na foz do rio Arade, Portimão (SILVA, COELHO-SOARES, SOARES, 1987; DIOGO, CARDOSO, REINER, 2000). Actualmente adquire a sua máxima representação em Tróia (DIOGO, PAIXÃO, 2001; e presente catálogo), com um numeroso conjunto de exemplares.

110. OLYNT

BR.: CIL II, SUPP. 6254/33; CALLENDER, 1965: 1256; KEAY, 1984.

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: Olynt()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lis-

boa. MNA nº inv. 14689 (nº 66 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II, SUPP. 6254/33; FABIÃO, 2003: 114. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 25249.

C: |OLYNT|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 14 / C - 60.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Presentemente, o exemplar conserva somente a referência “Tavira” como lugar de proveniência, mas Hübner atribuiu a Torre de Aires este exemplar pertencente à colecção de Estácio da Veiga e o mesmo se indica no inventário de Leite de Vasconcellos, pelo que se poderá considerar informação fidedigna.

A presente marca não foi incluída no estudo que Maria Luísa Estácio da Veiga Silva Pereira dedicou às marcas de oleiro algarvias onde se ocupou de outras ânforas do mesmo tipo, com marcas impressas, recolhidas no século XIX por Estácio da Veiga.

b) LA.: S. Miguel de Odrinhas, Sintra. CNS 659.

LC.: Museu Arqueológico de S. Miguel de Odrinhas, Sintra. SMO/R/57/284.

B: ALMEIDA, 1958: 19 (incorrectamente lida como LVNI); PIMENTA, 1982-1983: 138-140; Est.VI, nº 34; Est. VIII-D.

C: |OLYNT'|

PP.: *In ansa.*

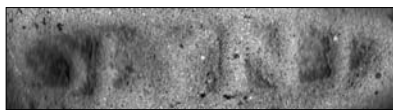
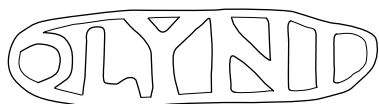
DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 12 / C - 48.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: O fragmento foi recolhido nas escavações da *villa* de S. Miguel de Odrinhas, em contexto estratigráfico secundário.

Conhecem-se exemplares desta marca em Luni (FROVA, 1973), Óstia (MANACORDA, 1977) ou em *Ephesus*, na actual Turquia (BEZECZKY, 2013: 179, nº 650).

111. OLYNTI

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: Olynti

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Mérida, Alcazaba, 1970, Sector C-IV.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. Nº inv. 11803.

B: Inédita.

C: |OLYNTI|

PP.: *In ansa*.

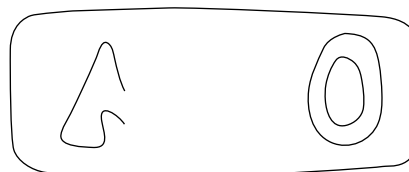
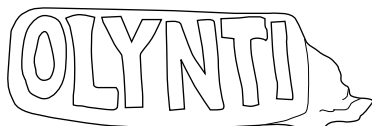
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 16 / C - 48.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: O fragmento indiferenciado que ostenta esta marca foi encontrado em escavação arqueológica dirigida por Artur Rocha, na área do Museu do Dinheiro, do Banco de Portugal, na frente ribeirinha de Lisboa, UE 964.

Embora profundamente impressa, a marca encontra-se muito delida, sendo quase imperceptíveis as letras, o que se justifica por se ter encontrado num âmbito de antiga praia fluvial da cidade romana de *Olisipo*. Consegue identificar-se com clareza o O final, com muita dificuldade a parte superior de um P ou R e, de igual modo, a presença de duas impressões triangulares, mais nítida uma do que a outra, sugere a presença de um M, ainda que se pudesse também admitir um A. Não resulta claro se existiria ou não ainda uma outra letra ou signo, na parte inicial.

Ob.: Trata-se muito possivelmente de uma variante em genitivo da marca OLYNT. Tanto quanto sabemos, representa o primeiro caso conhecido para esta marca.

A nossa leitura baseia-se no paralelo conhecido de uma marca MPO, documentada sobre ânfora do tipo Beltrán II (LAGÓSTENA BARRIOS, 2001: nº 110a). A pasta do fragmento em apreço é claramente originária da Bética costeira, ou seja, compatível com o lugar de produção de ânforas daquele tipo.

113. PARHALI

BR.: CIL II, SUPP: 89; CALLENDER, 1965: 1284; BELTRÁN LLORIS, 1970: 362; CEIPAC 24065 e 27196.

Dat.: Século III (tipológica).

Leit.: Parhali

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort.

B: DIOGO, PAIXÃO, 2001: 128, nº45.

C: |PARHALI'

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. cavis, planta pedis*.

Dim.: L - 22 / C - 45 (incompleta).

Tip.: Keay XVI?.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Exemplar recolhido nas escavações realizadas no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, nos anos de 1974 e 1975 (DIOGO, PAIXÃO, 2001: 117), sem qualquer referência à área ou unidade estratigráfica.

Ao longo do tempo tem-se verificado alguma confusão em torno desta marca impressa

in planta pedis, PARHALI, documentada em ânforas Keay XVI - exemplares de Córdoba (CEIPAC 27196) e de Alcudia, Elche (CEIPAC 24065) - e *tegulae*, encontradas, por exemplo, no Algarve, por Estácio da Veiga em Portimões, Portimão (CIL II, SUPP. 6252,7; PEREIRA, 1974-1977), ou em Milreu, Faro (TEICHNER, 2008: Taf. 134; 158); e uma outra, também *litteris cavis*, mas com cartela em forma de falo ou em trifólio, onde claramente se lê PARALI, sem o H. Esta última ânfora está documentada no Algarve, na Quinta das Antas, Tavira (exemplar do acervo do MNA, mas que não lográmos encontrar nas suas reservas) e na foz do rio Arade, Portimão, uma recolha do Projecto Ipsiis (<http://www.ipsiis.net/index.php?idType=3&idMenu=4&idGroup=7&idSubGroup=18&idTopic=163>; Abril 2016).

Independentemente dos nexos e relações que possam vir a estabelecer-se, importa sublinhar esta diferença: PARHALI *in planta pedis*, documentada tanto em ânforas Keay XVI como em cerâmicas de construção; e PARALI em outra cartela (falo ou trifólio), neste caso, somente em ânforas do mesmo tipo.

114. AQVINTE

BR.: CIL XV, 511; CALLENDER, 1965: 1189; LABROUSSE, 1977: fig. R.11 / CEIPAC 10430).

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: A. Quint(a)e vel A. Quint() E()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia. CNS 02.

LC.: Tróia Resort. Nº inv. 9236.

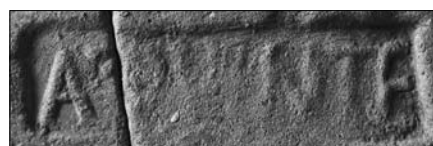
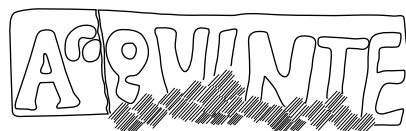
B: Inédita.

C: |A-Q'V'I'NTE|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.



Dim.: L - 16 / C - 53.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.

Ob.: Exemplar recolhido em 2009 na escavação do Sector 5, junto ao columbário, na UE 526, correspondente a um nível de derrube/abandono datado dos séculos IV/V d. C.

Já anteriormente tinha sido recolhido à superfície em Tróia um outro exemplar de Keay XVI com esta mesma marca, truncada [---]NTE (DIOGO, TRINDADE, 1988: 190; 193; Fig. 4).

Esta marca, embora já referenciada na base de dados do projecto CEIPAC, tem a particularidade de não ter sido associada a nenhum tipo de contentor. Com este exemplar sabemos agora que esta marca foi impressa pelo menos sobre ânforas do tipo Keay XVI.

115. CVRVCVNTIN

BR.: CALLENDER, 1965: 504; PANELLA, 1973: 606; KEAY, 1984: 150; CEIPAC 1881 e 1882.

Dat.: III-V d. C. (tipológica).

Leit.: C() V() R() V() C() V() N() Tin()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Mérida, Alcazaba, 1986.

LC.: Museo Nacional de Arte Romano, Mérida. N° inv. Alcazaba/1986/Cata B-I/Capa 26 (se).

B: Inédita.

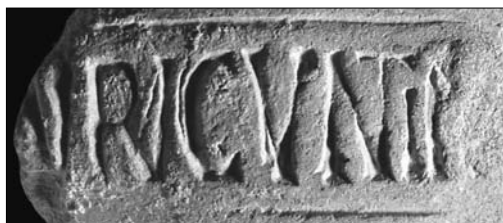
C: [C]VR^VCVN^TIN'

PP.: In labro / in ansa.

DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. cavis.

Dim.: L - 23 / C - 61.



Tip.: Keay XVI/KeayXXII.

Proc.: Bética, costa ocidental.

b) LA.: Boca do Rio. CNS 272.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia. N° inv. BDR 82.21504.

B: DIOGO, 1995: fig. 4,3; FABIÃO, 1997: 65.

C: [CV]R^V^CVN^T^IN'

PP.: In ansa.

DLeit.: Directa.

RMC.: Litt. cavis.

Dim.: L - 13 / C - 42.

Tip.: Keay XVI.

Proc.: Bética, costa ocidental.



Ob.: Escavações de Francisco Alves e Adolfo Silveira.

Apesar de ser uma marca pouco frequente, regista uma notável dispersão geográfica, estando atestada em Roma (CEIPAC 1881), Óstia (CEIPAC 1882 e 27357), Inglaterra (CALLENDER, 1965: 118) e no Mediterrâneo oriental, concretamente na Síria (LAGÓSTENA BARRIOS, 2001 / CEIPAC 27360), e conta ainda com outra ocorrência no território português: na villa de Vilares de Alfundão, Ferreira do Alentejo (NORTON ET ALII, 1994: 186).

Conhece-se também a versão abreviada desta marca, sob a forma de CVRVC, encontrada em Conimbriga (ALARCÃO, 1976: 89, Pl. XXII, n° 56). Uma situação similar à registada em outras marcas sobre as ânforas da "família" Keay XVI / Beltrán 72 – IVN / IVNIORVM; ANGE / ANNGENIALIS; QET / QETAVRI (FABIÃO, 1997), para além dos exemplos documentados no presente volume.

Segundo L. Lagóstena, esta marca de complexa leitura pode também surgir sob a variante CVRVCVNIN (LAGÓSTENA BARRIOS, 2001: 431, n° 134), tal como parece ser o caso

de Vilares de Alfundão, e apresentarem ambas abreviaturas indicativas de clarissimato e ainda do *cognomen*. No presente exemplar, o nexa existente entre o N e o T demonstra inequivocamente que se está ante a variante CVRVCVNTIN. Parece-nos ser igualmente relevante destacar a similitude existente entre as grafias de ambas variantes onomásticas, inclusive o detalhe do I final, de menor dimensão e “encaixado” entre os dois N.

Os achados referidos neste catálogo incrementam o número de exemplares conhecidos para o extremo ocidente romano, e parecem revelar uma dispersão derivada de um comércio eminentemente costeiro a partir da costa atlântica peninsular.

Marcas fragmentadas de difícil interpretação ou ilegíveis

116. [---]FFI[---]

BR.:

Dat.: Século II d. C. (tipológica).

Leit.: [---] F () Fi () [---]

a) LA.: Lisboa, Claustro da Sé, 1990. CNS 3229.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. Sé Lx/1990/CE/2726.

B: Inédita.

C: [---]·F·FI·+|

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa?*

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 13 / C - 33 (incompleta).

Tip.: Dressel 20? Dressel 23?

Proc.: Bética, costa ocidental?



Ob.: Fragmento que coloca muitas dificuldades tanto ao nível da classificação da ânfora, como à leitura da própria marca.

117. ilegível

BR.: PIMENTA, 2005.

Dat.: Século II/I a. C. (tipológica).

a) LA.: Lisboa, Castelo de São Jorge, Rua do Recolhimento n.º 70, 2003. CNS 11658.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N.º inv. CSJ/4037.

B: PIMENTA, 2005: 76-77, Fig. 27, Est. 17 n.º 140 e Est. 18 n.º 6. Já lançada na base de dados CEIPAC com o n.º 25525).

C: [---]

PP.: *In ventre*.

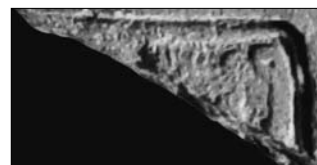
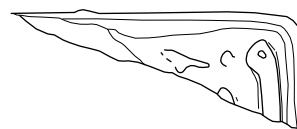
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 16 / C - 38 (incompleta).

Tip.: Mañá C2b.

Proc.: Ulterior/Bética, costa ocidental.



TARRACONENSE SETENTRIONAL

118. TOGIA

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: 40 a. C. - 50/70 d. C. (tipológica).

Leit.: Togia

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Torre de Aires, Tavira. CNS 60.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 16751.

B: Inédita.

C: |TO'GIA|

PP.: *In pede.*

DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 13 / C - 30.

Tip.: Pascual 1.

Proc.: Tarraconense, região setentrional.



Ob.: A ânfora praticamente inteira foi recolhida por Estácio da Veiga, no século XIX, em circunstância e contexto desconhecidos, no local da antiga cidade de *Balsa*, como se pode ver pela fotografia que dela o autor tirou.

Trata-se de uma marca desconhecida nos *corpora* actualmente existentes sobre a epigrafia anfórica da *Hispania Tarraconensis*.

NORTE DE ÁFRICA

119. COLHADRHERCRI?

BR.: Parece corresponder à marca nº 4 da série *Hadrumantum* de *Turris Libisonis*, Sardenha (VILLEDIEU, 1984: 188, Fig. 257).

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: Col(onia) Ha(drumentum) / Her(cri)

LP.: *Colonia Hadrumantum?*

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.4.385.

B: MAIA, 1985: Est. IV, 2. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 04629.

C: COL·H''A''[---] / H''ER'' [---]

PP.: *In collo.*

DLeit.: *Directa.*

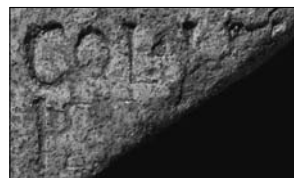
RMC.: *Litt. cavis.*

Dim.: L - 19 / C - 34 (incompleta).

Tip.: Africana II.

Proc.: África *Proconsularis* / *Byzacena*.

COL·H''A''
H''ER''



Ob.: Pelos registos do Museu, o exemplar terá sido recolhido em Tróia junto ao rio, por Manuel Heleno, isto é, não resultou de qualquer campanha de escavação aí realizada, ainda que seja muito provável que a recolha tenha sido feita num dos períodos de escavação que o sítio arqueológico conheceu durante o mandato do segundo Director do MNA.

A presente marca, que agora se revê, parece corresponder à marca COLHADRHERCRI, conhecida, por exemplo, em *Turris Libisonis* (VILLEDIEU, 1984: 188, Fig. 257).

A marca encontra-se quebrada e só uma parte se conservou. A sequência inicial de COL

é perfeitamente clara, mas a continuação oferece problemas de leitura insolúveis. A existência de duas extremidades de hastes sugere um H e é claramente visível nova extremidade de uma outra letra. A sequência é por isso compatível com HA(*drumentum*).

A segunda linha, apresenta, de novo claramente, um H com E em nexa e uma forma arredondada que poderia ser um D, um P ou um R. Tendo em conta o exemplar de Porto Torres (*Turris Libisonis*), parece-nos razoável propor para o exemplar de Tróia análoga leitura, ou seja, estaremos perante um segundo exemplar da já conhecida marca (VILLEDIEU, 1984: 188, Fig. 257).

Assinale-se que não foi esta a leitura de Manuel Maia, que publicou pela primeira vez esta peça. Para o autor, depois de COL, estariam as letras LE, tratando-se assim de uma marca de *Leptiminius*. Na segunda linha, optou por leitura diferente da nossa, H^AED (MAIA, 1985), que se pode aceitar, embora nos não pareça a melhor opção.

Assim, parece-nos preferível associar a presente marca à produção da *Colonia Hadrumantum*, retirando-a da lista dos artigos de *Leptiminius*.

No recente levantamento de D. L. Stone (onde este exemplar de Tróia figura entre as marcas de *Leptiminius*), registam-se 42 marcas de *Hadrumantum*, com um padrão de distribuição similar às de *Leptiminius*: uma forte concentração em Óstia e Roma, ocorrências junto ao estreito de Bonifacio (*Turris Libisonis*) e nas Baleares, sendo a mais ocidental um exemplar de *Thamusida* (STONE, 2009: 139-141).

RMC.: Litt. cavis.

Dim.: L - 19 / C - 36.

Tip.: Africana II (?)

Proc.: África *Proconsularis* / *Byzacena*.

COL·LEP
M·A·I



Ob.: Exemplar recolhido em 2009 na escavação do Sector 5, junto ao columbário, na UE 526. Esta unidade corresponde a um nível de derrube/abandono datado dos séculos IV/V d. C., pelo que deverá tratar-se de uma presença residual.

Para além das ocorrências documentadas em Roma, incluindo o Testaccio (BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2007: 221), esta marca da *Colonia Leptiminius* está registada em *Turris Libisonis*, Sardenha (VILLEDIEU, 1984: 188 e Fig. 261) e em Elche (MARQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005: 311), indicando uma linha de difusão ocidental que, afinal, se estende até às costas atlânticas.

120. COLLEPMAI

BR.: BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, REMESAL RODRÍGUEZ, 2007 / CEIPAC 26095; MÁRQUEZ VILLORA, MOLINA VIDAL, 2005 / CEIPAC 23555.

Dat.: Século III d. C., Monte Testaccio, Roma.

Leit.: Col(onia) Lep(tis) M. A() I()

LP.: *Colonia Leptiminius*.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort. N° inv. 8649.

B: Inédita.

C: COL·L·EP/M·A·I

PP.: *In ventre*.

DLeit.: *Directa*.

121. COLLEPBIBRVST

BR.: CIL II, SUPP. 6254/16.

Dat.: Século III d. C. (tipológica).

Leit.: Col(onia) L(eptiminius) Bib() Rust(ici)

LP.: *Colonia Leptiminius*.

a) LA.: Vila Velha, Alvor. CNS 6182.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n° inv. 15223 (n° 75 do inventário manuscrito de inscrições figulinas de José Leite de Vasconcellos).

B: CIL II: 6254/16.

C: COLL"[EP] / BIBRVST"

PP.: *In collo*.

DLeit.: *Directa*.
 RMC.: *Litt. cavis*.
 Dim.: L - 20 / C - 40 (incompleta).
 Tip.: Africana II.
 Proc.: África *Proconsularis* / *Byzacena*.

CJL
BIBRVSI



Ob.: Trata-se de uma recolha de Estácio da Veiga, no século XIX, em circunstâncias e data desconhecidas. Terá sido provavelmente recolha de superfície, no âmbito das viagens que empreendeu para o levantamento da Carta Arqueológica do Algarve, por não haver notícias de ter realizado qualquer escavação no local. A peça está devidamente registada em fotografia, juntamente com outras marcas sobre *Instrumenta* algarvios. Hübner transcreve incorrectamente a marca, lendo CDE/BIBRVSI.

A marca corresponde a um exemplo típico do chamado modo D de marcação das ânforas africanas, combinando uma indicação toponímica com um nome pessoal. Neste caso, embora não possamos ser taxativos, cremos que a barra horizontal que é visível a seguir ao L indica a existência de letra análoga, o que permitirá o desenvolvimento como LEP(timinus). Não conhecemos paralelo para esta marca.

A *Colonia Leptiminus* é a que mais marcas regista, quer no território da *Byzacena* (150), quer em outros lugares de consumo ou rotas de abastecimento (79), com especial incidência em Óstia e Roma, como ficou registado em recente inventário (STONE, 2009: 132-5). Até à data, somente uma das marcas de Tróia já publicada marcava o extremo ocidental da dispersão destas ânforas, de resto bem documentadas também em *Turris Libisonis*, Sardenha, e nas Baleares, em contexto de naufrágio (*Ibid.*).

122. TCO

BR.: Marca análoga, mas utilizando punção distinto, encontra-se documentada em Óstia (Itália) (PALMA, PANELLA, 1968).

Dat.: A datação contextual para o exemplar de Óstia situa-se entre os finais do séc. II e meados do III d. C.

Leit.: T. C () O ()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.86.27.

B: Inédita.

C: TCO

PP.: *In collo?*

DLeit.: *Directa*.

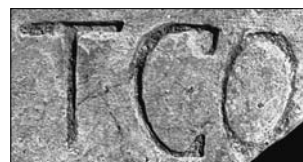
RMC.: *Litt. cavis*.

Dim.: L - 15 (para as letras T e O) e 17 (para o C) / C - 34 sem cartela.

Tip.: Ânfora africana.

Proc.: África *Proconsularis* / *Byzacena*.

TCO



Ob.: As indicações conservadas no Museu referem que o exemplar teria sido recolhido na escavação das termas do sítio arqueológico de Tróia, promovida por Manuel Heleno, no ano de 1959, no Talhão SE, camada 2. Estas indicações são no entanto insuficientes para se poder atribuir uma datação contextual.

123. CPG

BR.: MARTELLI ET ALII, 1982: PL. III.6.

Dat.: 2ª metade do séc. II / finais do séc. III d. C. (tipológica).

Leit.: C. P () G ()

LP.: Salakta (?).

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02. Oeste da necrópole de *mensae*, U.E. [848].

LC.: Tróia Resort.

B: Inédita.

C: |CPG|

PP.: *In collo*.

DLeit.: *Directa*.

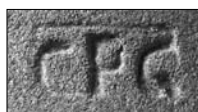
RMC.: *Litt. cavis*.

Dim.: L - 9 / C - 19.

Tip.: Africana IIA.

Proc.: África Proconsularis / Byzacena.

CPG



Ob.: Exemplar recolhido em 2011 na escavação da área a Oeste da necrópole de *mensae*, na U.E. [848]. Esta unidade corresponde a um nível de derrube/abandono com materiais diversos, que abarcam uma cronologia que vai desde o séc. I até ao IV/V d. C. (PINTO, ALMEIDA, *no prelo*).

A presente marca constitui um exemplo daquilo que M. Bonifay definiu como a série 2B das marcas de ânfora da África Proconsular: marca impressa *in litteris cavis* sobre o colo da ânfora, apresentando sequência de três letras (BONIFAY, 2004: 11).

Uma marca que não deverá ser diferente desta está documentada entre o espólio do naufrágio de Punta Cera, Itália (MARTELLI ET ALII, 1982: PL. III.6 / CEIPAC 26350), datado dos fins do séc. II, primeira metade do III d. C., foi lida como CPC. No caso vertente, o bom estado de conservação da peça esclarece sobre a última letra. Provavelmente, o exemplar de Punta Cera não estará tão bem conservado.

124. ((*circulus*))

BR.: MAIA, 1975: Est. I, 2; CEIPAC 18169-18171.

Dat.: Meados do séc. III – primeira metade do IV d. C. (tipológica).

Leit.:

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.3.2519.

B: MAIA, 1975: Est. I, nº 2. Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 4628.

C: ((*circulus*))

PP.: *In collo*.

DLeit.: Nula.

RMC.: *Symbolo cavo*.

Dim.: L - 13 / C - 13.

Tip.: Africana IID.

Proc.: África Proconsularis / Byzacena.



Ob.: O exemplar conservado no MNA terá sido obtido durante uma das campanhas de escavação realizadas por Manuel Heleno em Tróia, Grândola. No entanto, não se conserva qualquer referência ao ano de escavação, sector, unidade estratigráfica ou circunstâncias de recolha.

Na caracterização tipológica e cronologia, perfilhamos a ideia de M. Bonifay (BONIFAY, 2004: 115-119), não arriscando qualquer outra precisão de suposta variante ou mais dilatado âmbito cronológico.

LUSITÂNIA, VALES DO TEJO/SADO

125. LTROIAN?

BR.: GUERRA, 1996; FABIÃO, GUERRA, 2004.

Dat.: Século II d. C. (tipológica).

Leit.: L. Troi[a]n(i)

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Vila Franca de Xira, Travessa do Mercado. CNS 26129.

LC.: Museu Municipal de Vila Franca de Xira.

B: PIMENTA, MENDES, 2006.

C: |L''T''ROI[A^?]|N|

PP.: *In radice ansae.*

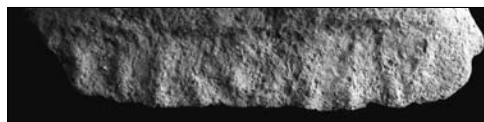
DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 12 / C - 54 (incompleta).

Tip.: Lusitana 3.

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado.



Ob.: Marca muito desgastada recolhida na intervenção da Travessa do Mercado, em pleno centro histórico de Vila Franca de Xira.

126. MA

BR.: Paul Reynolds publica uma asa com esta mesma marca encontrada em Beirute (REYNOLDS, 2000: 1052, fig. 2, nº 13).

Dat.: Século III d. C. (?).

Leit.: M() A()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.4.1738.

B: Inédita.

C: |M((hedera ?))A|

PP.: *In ansa.*

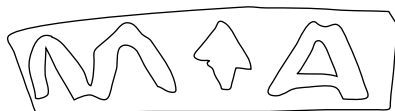
DLeit.: *Directa.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 12 / C - 45.

Tip.: Keay XVI?

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado?



Ob.: A peça terá sido recolhida junto ao rio Sado, durante uma das campanhas de escavação que Manuel Heleno realizou em Tróia, Grândola. Não possui, por isso, um contexto primário de recolha.

As questões suscitadas por esta peça são várias e todas sem solução. Em primeiro lugar, não restam quaisquer dúvidas de que se trata da mesma marca encontrada em Beirute, mas ali também somente um fragmento de asa se conservou (REYNOLDS, 2000: 1052, Fig. 2, nº 13). O signo que se encontra entre o M e o A que Reynolds interpreta como uma folha de *hedera* não é de interpretação linear, podendo tratar-se de outro símbolo. O autor britânico atribui-lhe uma procedência gaditana interrogada e refere como paralelos a marca MA, com algum signo de difícil interpretação, entre as duas letras, encontrada na *villa* romana da Abicada e guardada no museu de Lagos, impressa sobre asa de uma ânfora Keay XVI, publicada por A. Parker (PARKER, 1977: Fig. 24) e F. Teichner (TEICHNER, 2006: Tafel 205, n-6). Contudo, pelo desenho não é claro que se possa tratar do mesmo punção.

De um ponto de vista formal, a dimensão das asas conhecidas, bem como a sua flexão (quer a de Beirute, quer a que agora apresentamos) pode corresponder à da forma Keay XVI, com fabricos documentados tanto na Bética como na Lusitânia. Contudo, somente com fragmentos de asa parece arriscada uma classificação categórica. No que toca ao fabrico, a ânfora parece mais próxima das pastas lusitanas que das béticas. Também não é clara a cronologia do exemplar de Beirute e menos ainda o de Tróia, encontrado à superfície, na margem do rio.

127. TMC

BR.: DIOGO, 1987; DIOGO, FARIA, FERREIRA, 1987; DIOGO, FARIA, 1990; CEIPAC 25530 - 25533.

Dat.: Século I/II d. C. (tipológica).

Leit.: T. M() C()

LP.: Herdade da Barrosinha, Alcácer do Sal.

a) LA.: Herdade da Barrosinha, Alcácer do Sal. CNS 220.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 997.3.1.

B: DIOGO, 1987: 182, fig. 2; DIOGO, FARIA, 1990; ALARCÃO, 1997: 70, FIG. 4.2.

C: |T.MC|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Retro.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 19 / C - 45.

Tip.: Dressel 14.

Proc.: Lusitânia, Vale do Sado.



Ob.: A marca está impressa sobre uma das asas de uma ânfora inteira do tipo Dressel 14, característica da produção alto imperial das olarias lusitanas. O exemplar encontra-se no Museu Nacional de Arqueologia de Lisboa, não havendo registos concretos sobre a sua data de entrada, apenas a referência de que é proveniente da Herdade da Barrosinha, Alcácer do Sal. A coloração das superfícies sugere prolongada imersão em meio fluvial.

b) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.3.1185.

B: *Inédita.*

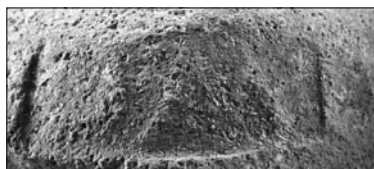
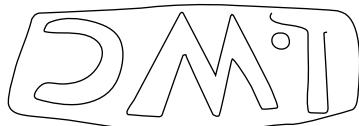
C: |T-MC|

PP.: *In ansa.*

DLeit.: *Retro.*

RMC.: *Litt. extantibus.*

Dim.: L - 17 / C - 46.
 Tip.: Dressel 14.
 Proc.: Lusitânia, Vale do Sado.



O interesse arqueológico da Herdade da Barrosinha, Alcácer do Sal, e a existência de uma olaria romana no local estão documentados desde o século XIX (BAPTISTA, 1896: 7), tendo sido identificada a marca MAMVNS associada às ânforas ali produzidas (VASCONCELLOS, 1898: 110). O interesse arqueológico do sítio foi sublinhado por Leite de Vasconcellos que, em Janeiro de 1922, solicitou ao Administrador das Estradas o levantamento da planta das ruínas ali visíveis e um ofício de Abril do mesmo ano informa que a dita planta já tinha sido levantada (Arquivo do MNA, Lisboa). O Museu continuou a seguir com interesse os vestígios da Herdade da Barrosinha e, em ofício de 29 de Dezembro de 1956, Manuel Heleno agradece aos senhores Marcelino e Manuel Correia a oferta de “vasos e jóias romanas da Herdade da Barrosinha” (Arquivo do MNA, Lisboa). Provavelmente, teria sido nesta altura que a ânfora deu entrada na instituição.

Posteriormente, A. M. Dias Diogo, J. C. Faria e M. Ferreira realizaram reconhecimentos na zona e identificaram duas áreas distintas, a que chamaram Barrosinha I, que fabricou ânforas do tipo Dressel 14, algumas marcadas MAMVNS (DIOGO, FARIA, FERREIRA, 1987: 97-98), e outra área, a que chamaram Barrosinha II, também produtora de ânforas do tipo Dressel 14, onde recolheram 31 exemplares da marca TMC, quase sempre em impressão retrógrada, sobre asa, embora se tenham identificado também alguns exemplares de leitura directa e casos de impressões na base da asa (*Idem*, 85-86: Est. IV). A expressiva concentração de exemplares da marca TMC nesta olaria romana permite a conclusão de que se tratará de uma marca local e a ocor-

rência de casos de leitura directa permite também afastar a possível leitura DMT.

Parece sugestivo o facto de as duas marcas conhecidas na Herdade da Barrosinha, ambas *tria nomina*, apresentarem a mesma inicial para o gentílico.

128. TMAM

BR.: RAPOSO, 1990; GUERRA, 1996; FABIÃO, GUERRA, 2004.

Dat.: Século II - 1ª metade III d. C. (tipológica)?

Leit.: T. Ma() M() vel T. Mam()

LP.: Porto dos Cacos.

a) LA.: Lisboa, Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel, 1992-1993. CNS 19769.

LC.: Museu da Cidade de Lisboa. N° inv. PPJ/92/36405.

B: Inédita.

C: |T·M^A^M'

PP.: *In campana*.

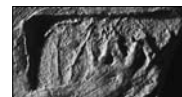
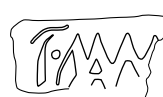
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 10 / C - 20 (incompleta).

Tip.: Lusitana 3?

Proc.: Lusitânia, Vale do Tejo.



Ob.: São conhecidos 11 exemplares desta marca no centro produtor de Porto dos Cacos (GUERRA, 1996). De leitura difícil, poderá corresponder também a *tria nomina*.

129. MAMVNS

BR.: VASCONCELLOS, 1898: 110; DIOGO, FARIA, 1987; DIOGO, FARIA, 1990; CEIPAC 25254 e outros.

Dat.: Século I/II d. C. (tipológica).

Leit.: Ma() Mun() S()

LP.: Herdade da Barrosinha, Alcácer do Sal (?)

a) LA.: Herdade da Barrosinha(?). CNS 220.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA n° inv. REI.11.03.4529.

B: Inédita(?).

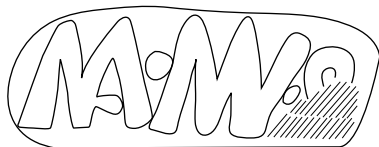
C: |M^A·M^V^N·S'|

PP.: *In ansa*.DLeit.: *Directa*.RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 19 / C - 48.

Tip.: Dressel 14.

Proc.: Lusitânia, Vale do rio Sado.



b) LA.: Alcácer do Sal, Azinhaga do Senhor dos Mártires. CNS 17.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 982.58.52.

B: Inédita.

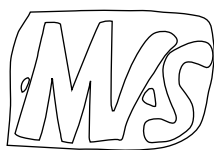
C: |MA]·M^V^N·S'|

PP.: *In ansa*.DLeit.: *Directa*.RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 17 / C - 30 (incompleta).

Tip.: Dressel 14.

Proc.: Lusitânia, Vale do rio Sado.



Ob.: Nos registos do Museu, há a indicação de que a peça procede do Olival do Senhor dos Mártires, de Alcácer do Sal, local de uma bem conhecida necrópole da Idade do Ferro. Não é de excluir a possibilidade de se tratar na realidade da Azinhaga do Senhor dos Mártires, onde existe também uma necrópole,

mas de época romana. Terá sido recolhida nos tempos de Manuel Heleno na direcção do Museu, pelo local onde se encontrava, aquando da desmontagem e catalogação do espólio da Instituição, nos anos 80 do século XX (o presente exemplar foi inventariado em 1982). Por se tratar de um fragmento de asa de ânfora, não deveria pertencer ao espólio votivo da necrópole.

Desde o século XIX que se têm identificado exemplares desta marca, aparentemente, sempre feitas com o mesmo punção, no local da olaria romana da Herdade da Barrosinha, Alcácer do Sal, pelo que se admite tratar-se de uma marca associada a este centro produtor de ânforas (v. comentário *supra*).

130. MARANT

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Século I/II d. C. (tipológica).

Leit.: Ma() R() Ant()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 983.4.1737.

B: Inédita.

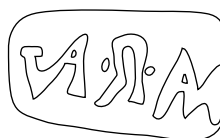
C: |M^A·R·A^N^T|

PP.: *In ansa*.DLeit.: *Retro*.RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 17 / C - 27.

Tip.: Dressel 14.

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado.



Ob.: A marca, com as suas letras de fraca execução e com nexos recorda algumas das marcas da olaria do Zambujalinho, Palmela, onde se conhece, por exemplo, um exemplar

ANT *vel* AVT (FABIÃO, GUERRA, 2004: 230), embora nenhum exemplar análogo ali tenha sido recolhido até hoje. A asa é claramente uma asa de ânfora lusitana do tipo Dressel 14 e apresenta a pasta típica do Sado/Tejo.

Terá sido recolhida no sítio arqueológico de Tróia, Grândola, na época em que Manuel Heleno ali conduziu escavações, uma indicação escrita refere explicitamente que terá sido encontrada junto ao rio Sado, ou seja, trata-se de recolha de superfície. Não foi possível apurar, nos ficheiros do Museu, qualquer referência à área concreta onde se teria encontrado.

131. POM[---]? & ROM[---]?

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Último quartel do século I a. C. / 1ª metade do I d. C. (contextual e tipológica).

Leit.: Pom() *vel* Rom()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Lisboa, Rua dos Correeiros (NARC). CNS 1950.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. Nº inv. BCP/Comp8/Camada 23/3631.

B: Inédita. O desenho da peça foi publicado anteriormente, sem a leitura da marca (DIAS ET ALII, 2012: fig. 2, nº 3631).

C: |P'OM^[---] *vel* |R'OM^[---]

PP.: *In collo*.

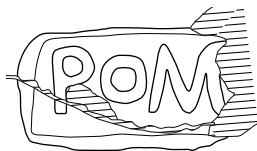
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 12 / C - 34 (incompleta).

Tip.: Indefinida, provavelmente Haltern 70 de fabrico lusitano.

Proc.: Lusitânia, Vale do Tejo?



Ob.: A leitura da marca suscita algumas dúvidas, por se encontrar um pouco delida,

mas sobretudo por apresentar uma fractura oblíqua no final da primeira letra, deixando em aberto a possibilidade de se tratar de um P ou de um R, e por apresentar outra fractura na terceira letra, aspecto que não possibilita a correcta apreciação do seu desenvolvimento final. Contudo, a curvatura que a haste superior direita do M apresenta permite verificar que terá existido outra letra, pelo menos, em nexos.

Trata-se de um fragmento de bocal, colo e arranque de asa, que lembra a forma Haltern 70, embora sem os típicos fabricos desta forma. A pasta assemelha-se à das produções lusitanas, embora apresente vestígios de um espesso engobe esbranquiçado pouco habitual, mas que, apesar de tudo, é conhecido noutros fragmentos que genericamente se podem atribuir a uma “fase antiga” da produção. A associação à forma Haltern 70 não se afigura descabida, uma vez que há produções lusitanas desta forma (QUARESMA, 2005; FABIÃO, 2008).

A possibilidade de se tratar de uma produção do próprio estuário do Tejo é meramente conjectural. A pasta tem características análogas às produções do Tejo e baixo Sado, mas a análise química não permite qualquer associação às olarias até hoje identificadas na área (DIAS ET ALII, 2012).

A cronologia, entre o último quartel do séc. I a. C. e a primeira metade do I d. C., é contextual. O exemplar foi recolhido nos níveis arqueológicos anteriores à construção da unidade de produção de preparados de peixe da R. dos Correeiros (BUGALHÃO, 2001: 31-32).

132. Q[-]R

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Século I/II d. C. (tipológica).

Leit.: Q. [- ()] R ()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort. Nº inv. 9235.

B: Inédita.

C: |Q[-]R

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 12 / C - 33 (incompleta).

Tip.: Dressel 14.

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado.



Ob.: Exemplar recolhido em 2009 na escavação do Sector 5, junto ao columbário, na U.E. [632]. Esta unidade corresponde a um nível de derrube/abandono datado dos séculos IV/V d. C.

Marcas fragmentadas de difícil interpretação ou ilegíveis

133. [---]C

BR.: GUERRA, 1996; FABIÃO, GUERRA, 2004.

Dat.: Século II d. C. (tipológica).

Leit.: [---] C ()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Quinta da Marquesa I, Castanheira do Ribatejo, Vila Franca de Xira. CNS 30387.
LC.: Museu Municipal de Vila Franca de Xira.

B: Inédita.

C: [---]C

PP.: *In ansa*.

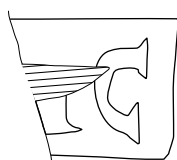
DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 18 / C - 22 (incompleta).

Tip.: Lusitana 3.

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado.



Ob.: Recolhida à superfície no sítio romano de Quinta da Marquesa I. Neste mesmo sítio foi ainda recolhida à superfície uma quantidade significativa de ânforas da forma Lusitana 3. Parece-nos relevante sublinhar que existem vestígios de produção cerâmica na área, com fortes indícios de fornos.

134. RI[---] & TRI[---] & IRI[---]

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Século I/II d. C. (tipológica).

Leit.: [-]RI()

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Tróia, Grândola. CNS 02.

LC.: Tróia Resort. N° inv. 8754.

B: Inédita.

C: |RI+[---] vel |TRI+[---] vel |IRI+[---]

PP.: *In ansa*.

DLeit.: *Directa (planta pedis?)*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 10 / C - 25 (incompleta).

Tip.: Dressel 14?

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado?



Ob.: Exemplar recolhido em Tróia em 2011 na escavação da área a Oeste da necrópole de *mensae*, na U. E. [849]. Esta unidade corresponde a um nível de derrube/abandono, com materiais revolidos que abarcam uma cronologia que vai desde o séc. I até ao IV/V d. C. (PINTO, ALMEIDA, *no prelo*).

135. [---]V?RFI

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Século II-III d. C. (tipológica).

Leit.: [---]V?RFI

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Vale de Tijolos, Almeirim. CNS 3110.

LC.: Espaço Museológico da Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho de Almeirim.

B: Inédita.

C: [---]V?RFI'

PP.: *In labro*.

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 14 / C - 20 (incompleta).

Tip.: Lusitana 3 ou Almagro 51C.
Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado.



Ob.: Marca recolhida à superfície neste sítio arqueológico, que parece corresponder a uma villa de dimensão considerável. De entre o espólio recolhido presume-se uma ocupação centrada entre o século I a. C. e meados do IV d. C. Parece-nos relevante sublinhar que existem vestígios de produção cerâmica na área, com indícios de fornos.

136. ER[---] & AR [---] & AF[---]

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Desconhecida.

Leit.:

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Desconhecido.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 2010.57.2.

B: Inédita.

C: |E'R'+ vel |A'R'+ vel +A'F'|

PP.: In ansa.

DLeit.: Retro?

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 7 / C - 16 (incompleta) .

Tip.: Lusitana 3?

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado.



Ob.: Trata-se de um fragmento de uma pequena asa em fita, com sulco central. De um ponto de vista tipológico corresponde ao tipo de asa da ânfora Lusitana 3; esta classificação afigura-se credível, por se tratar do tipo de ânfora lusitana com mais abundante hábito epigráfico registado, nomeadamente no estuário do Tejo, na olaria de Porto dos Cacos (GUERRA, 1996; FABIÃO, GUERRA, 2004). Contudo, não se exclui a hipótese de poder ser uma outra peça cerâmica que não ânfora.

A marca, fragmentada, apresenta-se muito delida e não estamos certos da leitura

que propomos. Não se conhece na Lusitânia qualquer outra marca que apresente esta sequência de letras.

Encontra-se depositada no Museu Nacional de Arqueologia, em Lisboa, sem indicação de proveniência e também sem qualquer informação sobre a data ou circunstâncias de recolha e entrada na Instituição.

137. ((crux; signa))

BR.: Sem paralelos conhecidos.

Dat.: Século V d. C.? (tipológica).

Leit.: Círculo vasado com x e três depressões, as duas primeiras de feição ovalada/circular a terceira de formato triangular alongado.

LP.: Desconhecido.

a) LA.: Desconhecido.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 2010.57.1.

B: Inédita.

C: ((crux; signa))

PP.: In ansa.

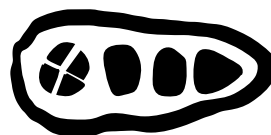
DLeit.: Nula.

RMC.: *Symbolis cavis*.

Dim.: L - 15 / C - 33.

Tip.: Almagro 51c tardia ?

Proc.: Lusitânia, Vales do Tejo/Sado.



Ob.: Trata-se de um fragmento de uma pequena asa, arrancando directamente do bocal de um recipiente fechado que até poderá não ser uma ânfora. Contudo, se admitirmos essa classificação, tratar-se-á de uma forma Almagro 51c tardia, de pequena dimensão. A pasta é bastante grosseira, assemelhando-se às pastas das mais tardias ânforas lusitanas.

O fragmento conserva-se no Museu Nacional de Arqueologia, mas sem indicação de proveniência, nem circunstâncias de recolha.

LUSITÂNIA, COSTA MERIDIONAL

138. LFT

BR.: MAIA, 1979.

Dat.: A datação contextual para o exemplar é incerta.

Leit.: L. F() T()

LP.: Lugar de Olhos, S. Bartolomeu de Castro Marim?

a) LA.: Lugar de Olhos, S. Bartolomeu de Castro Marim. CNS 1214.

LC.: Museu Nacional de Arqueologia, Lisboa. MNA nº inv. 2010.56.1.

B: MAIA, 1979 (para a marca); VASCONCELLOS, 1898 (para a olaria romana). Já lançada na base de dados CEIPAC com o nº 24539.

C: |LFT|

PP.: *In collo*

DLeit.: *Directa*.

RMC.: *Litt. extantibus*.

Dim.: L - 6 / C - 14.

Tip.: Dressel 14 de S. Bartolomeu de Castro Marim.

Proc.: Lusitânia, costa meridional. Olaria romana de S. Bartolomeu de Castro Marim.



Ob.: Marca recolhida por Manuel Maia à superfície do terreno na área onde se localizaria a olaria romana de S. Bartolomeu de Castro Marim, onde José Leite de Vasconcellos escavou um forno e um depósito de ânforas, nos finais do século XIX.

BREVE COMENTÁRIO

A black and white photograph of a cluttered desk. In the foreground, there are several papers and documents. One paper on the left has a small label that reads "Boca do Rio". Another paper in the center has a small rectangular label. In the background, a desk lamp is visible, and a chair is partially seen. The overall scene suggests a workspace or a study area.

Breve Comentário

O *catálogo* que aqui se apresenta, como qualquer outro similar, deve entender-se como “obra em aberto”. O seu objectivo primordial é apresentar uma lista de marcas impressas sobre ânforas, em edição crítica, colocando-a à disposição de todos os que dela queiram fazer uso. Não é um registo exaustivo seja do que for e tampouco tem garantida qualquer espécie de representatividade, uma vez que resulta da reunião de exemplares recolhidos em circunstâncias muito diversificadas, desde o século XIX aos nossos dias. Reflecte somente o estado actual da informação depositada nas instituições cujos fundos pesquisámos, limitados pelas contingências e opções enumeradas nas páginas de abertura deste volume. Por isso, não se deverá esperar uma *conclusão* formal ou uma síntese assertiva do exposto. Tal não faria sentido.

Por outro lado, também não faria sentido que se não comentasse brevemente alguns dos mais relevantes aspectos suscitados pelo *catálogo*, sem deixar de considerar, como é natural, outros dados já anteriormente conhecidos. As marcas aqui publicadas representam indicadores claros de interacções no interior do Império Romano, que tiveram no extremo ocidente peninsular (na óptica romana, *Hispania Ulterior* e, depois, *Hispania Ulterior Lusitania*) o seu destino final. Assim, pareceu-nos acertado alinhar geograficamente estes comentários, seguindo a ordem de apresentação do *catálogo*, entendendo-os mais como pistas de leitura dos quadros gerais de interacção, passíveis de orientar futuras investigações, que poderão vir a confirmar (ou não) o exposto.

Península Itálica

Sem surpresa, as mais antigas marcas sobre ânforas itálicas documentam-se no eixo de Lisboa / Santarém, sendo expectável que, no futuro, um panorama não muito diferente se possa observar nas costas algarvias. Como é sabido, o estuário do Tejo, com *Olisipo* desempenhando relevante papel, constituiu uma das principais vias de penetração da conquista romana, desde o séc. II a. C. até, pelo menos, os meados da centúria seguinte, quando, a fazer fé em Plínio, um *praesidium lulium* se teria instalado no local que viria a ser *colonia* e capital de *conventus* (Nat, 4, 117).

Aos exemplares que aqui apresentamos, vários dos quais já anteriormente publicados, poder-se-ia acrescentar outros, recolhidos, designadamente, em Santarém (DIOGO, 1984; BARGÃO, 2006), que não tivemos oportunidade de examinar directamente, sublinhando ainda mais a relevância do estuário do Tejo nos intercâmbios de época romana republicana. Que as marcas itálicas, mais tardias, impressas já sobre exemplares da forma Dresel 2-4, se documentem em *Augusta Emerita*, também não causa estranheza, uma vez que o processo de estabelecimento da antiga colónia romana recebeu um forte impulso da casa imperial, que naturalmente continuou a manifestar-se nas décadas seguintes. Contudo, o desconhecimento de outras nas zonas costeiras inibe-nos de propor taxativamente, para este caso, qual teria sido o eixo de recepção e distribuição que levou estas ânforas desde o(s) porto(s) de acolhimento até ao local de destino final, sendo admissíveis as possibilidades dos estuários do Sado e Tejo ou o Guadiana, através de Mértola.

Quanto às marcas propriamente ditas, começamos por sublinhar a relevante presença de exemplares sobre greco-itálicas, seguramente os mais antigos da epigrafia anfórica das costas tirrénicas que documentamos no ocidente da Península Ibérica. Os três exemplares marcados com o nome L.ANICI (*caput virile*) e L.ANICI (*elephants*) são particularmente curiosos. Em primeiro lugar, por se tratar de marcas que parecem produzidas por entalhes de anel e não propriamente por punções nominais simples, como é mais frequente na epigrafia anfórica; também nos parece relevante que se trate, ao que tudo indica, do mesmo indivíduo, ainda que usando punções distintos. Verificar esta ocorrência não esclarece contudo o seu significado mais geral. Podemos admitir, por exemplo, que se tratou de um carregamento único ou, digamos, um par de carregamentos que, por uma qualquer improbabilidade estatística, foi possível recolher e documentar na grande urbe portuária da foz do Tejo. Em alternativa, poderíamos admitir que houve, por uma qualquer desconhecida razão, uma particular atenção à *Ulterior* da parte de quem lidava com a distribuição destas ânforas. Uma diferença cronológica poderia assim justificar a alteração dos punções, de *caput virile* para *elephants*, ou vice-versa, uma vez que parece menos credível que um mesmo produtor utilizasse punções distintos deste teor para marcar as suas ânforas num mesmo período

de tempo. Naturalmente, não será pela tipologia que poderemos chegar a estabelecer diferenças cronológicas nestes contentores e os contextos de recolha também de pouco servem, pelo seu carácter vago. Esperemos que futuros trabalhos e, sobretudo, um enriquecimento da colecção, possa revelar-se mais produtivo.

Igualmente interessante é a presença de exemplares marcados CLSEX, bem conhecidos em outras paragens do ocidente romano, mas até agora ausentes no ocidente peninsular. A sua presença em *Olisipo* vem acrescentar o panorama conhecido da sua distribuição, enriquecendo a carta de destinos finais destas exportações itálicas. À semelhança do que se comentou para os exemplares marcados LANICI, o registo de três exemplares com esta mesma marca pode indiciar a casualidade de se ter recolhido / identificado contentores transportados em um único carregamento ou, pelo contrário, comprovar que estas paragens ocidentais constituíam lugar de destino habitual destas ânforas. A concentração no estuário do Tejo de todos os exemplares conhecidos desta marca coloca insuperáveis dificuldades na hora de valorizar o seu significado económico.

Os restantes exemplares tirrénicos documentam, fundamentalmente, a precoce difusão das exportações itálicas para o ocidente, acompanhando o processo de conquista destes territórios por Roma e que teve, seguramente, no último terço do século II a.C. um momento decisivo (se não mesmo inicial). O relato de Estrabão sobre as movimentações de Júnio Bruto no baixo Tejo, instalando aqui as suas bases de rectaguarda para a grande expedição até terras *Calaicas* (III. 3.1) é normalmente tido como fiável e ao que parece confirmado pelo registo arqueológico. Sublinhe-se, porém, que são muito mais abundantes os exemplares sem marcas impressas do que os epigrafados, o que não parecerá de todo estranho, uma vez que não se documenta um abundante hábito epigráfico entre as ânforas do tipo Dressel 1 produzidas nas costas tirrénicas da Península Itálica.

Como atrás indicamos, os exemplares de *Augusta Emerita* constituem as marcas mais tardias nestas paragens ocidentais, reflectindo a continuidade das exportações vinárias itálicas para o ocidente da Península Ibérica durante o Principado, ainda que em quantidades muito menores do que as anteriormente registadas, como um de nós já em outro lugar comentou (FABIÃO, 1998).

Uma observação sobre as importações procedentes da Itália meridional, presentes, embora sempre em menores quantidades, nestas paragens ocidentais. Regista-se a sua ocorrência nos contextos arqueológicos do baixo Tejo, desde *Olisipo* a *Scallabis*, percorrendo a rota de instalação da rectaguarda militar romana, que receberia abastecimentos desde o exterior. A realidade documentada não é propriamente inédita na sua maior parte, mas gostaríamos de aqui deixar dois apontamentos que nos parecem relevantes para futuras investigações. Em primeiro lugar, o facto de se tratar claramente de uma presença continuada no tempo. Neste caso, não temos dúvidas de que as ânforas de Apani foram chegando ao ocidente ao longo de um período dilatado de tempo e não em mero fornecimento pontual, uma vez que dispomos de marcas das fases dita *aniniana*, da segunda metade do séc. II a.C., bem como da fase dita *vehiliana*, já dos inícios do I a.C. (PALAZZO, 2013: 13-14).

A difusão das ânforas na fase *aniniana* é relativamente ampla, tanto na direcção do Mediterrâneo Oriental, como para Ocidente. A Gália e a Península Ibérica são lugares de destino e, nesta última região, o Vale do Ebro constitui área relevante, a que se junta o Baixo Tejo com os exemplares marcados HPAIOC (HERAIOS), de Lisboa (nº 13 do presente catálogo) e o exemplar MENA, de Santarém, anteriormente publicado por A. M. Dias Diogo (DIOGO, 1984: 130, Est. V, nº 46) – sobre esta geografia de difusão veja-se: PALAZZO, 2013: 169-173.

A produção da chamada fase *vehiliana*, da primeira metade do séc. I a.C., está igualmente bem representada na Península Ibérica (*Idem*: 189); nas zonas costeiras, *Baelo Claudia* apresentava até há bem pouco tempo o registo mais ocidental, sublinhe-se em um local em que se encontram igualmente documentadas as marcas da fase *aniniana* (*Idem*: 170-176), situação análoga à do baixo Tejo, pelo que não parece descabido admitir que uma mesma rota de difusão tocara ambos locais a ocidente do estreito de Gibraltar.

As ânforas de Apani aparecem em diversos contextos associadas a contentores orientais, designadamente ródios, o que se compreenderá visto ser essa metade do Mediterrâneo a sua área preferencial de difusão, pelo menos, é o que se deduz da cartografia de dispersão das marcas, no estado actual da investigação (*Idem*: 174-177). Contudo, também na Península Itálica se regista essa asso-

ciação com ânforas ródias, designadamente em um contexto funerário de Ascoli, Satriano, Puglia (*Idem*: 187). De um modo geral, as ânforas ródias não são muito numerosas nos contextos arqueológicos portugueses, o que não surpreende, parecendo admissível que a sua difusão esteja associada a um fluxo mais tardio, no âmbito dos abastecimentos institucionais à *Britannia*, e não propriamente a um transporte destinado à *Lusitania* (FABIÃO, 1989). Contudo, deve assinalar-se que aqui no baixo Tejo, em *Scallabis* (Santarém), se recolheu uma marca ródia ΕΥΚΛΕΙΤΟΥ [(Euclito) + Caduceu (?)] (BARGÃO, 2006: 55, Fig. 23; Est. XXVI, 245), ocorrência até ao momento única no espaço hoje português. A coincidente presença de ânforas itálicas meridionais e ródias nesta região poderá significar que o transporte conjunto destes distintos contentores constituiria uma norma ou, pelo menos, algo frequente, independentemente das paragens que demandavam. Pela ligação às movimentações militares romanas, não se excluirá também a possibilidade de estes contentores representarem uma prova dos abastecimentos destinados aos exércitos, registada desde época tardo republicana.

Gália

As ânforas vinárias da *Gallia Narbonensis* não são muito frequentes no ocidente da Península Ibérica, ainda que acusem ampla distribuição, sempre em pequenas quantidades (FABIÃO, 1989). Por isso, não surpreende que tenhamos somente registado duas marcas, respectivamente em *Olisipo* e *Augusta Emerita*. Trata-se de marcas diferentes, mas deverão indiciar o que seria o normal circuito de recepção e distribuição, desde o porto atlântico até à capital da *provincia*. Anteriormente, só se conhecia uma marca gálica recolhida no espaço hoje português, um C, em *Bracara Augusta* (MORAIS, 2005: 104, nº 77), razão pela qual o ocidente da Península Ibérica não seja habitualmente considerado quando se desenha a cartografia de dispersão dos vinhos gauleses.

Assim, pode dizer-se que o presente volume acrescenta uma novidade ao panorama anteriormente divulgado. O facto de documentarmos somente duas marcas para este eixo de comunicação W-E, de abastecimento à capital da *provincia*, a partir do seu principal porto marítimo, confirma de algum modo a escassez relativa já observada nos exemplares anepígrafos.

Bética, Vale do Guadalquivir

A vizinha *provincia* da Bética constitui a região que apresenta o maior contributo para o presente *catálogo*, correspondendo, de resto, ao que se observa no registo arqueológico do Ocidente, nos exemplares não marcados. Contrariamente ao que se passa com outras regiões, conseguimos identificar nestas importações um conjunto de tendências que poderão ser representativas das relações entre ambas regiões ao longo do tempo, ainda que, com base no presente acervo, somente se possam desenhar hipóteses que deverão ser testadas futuramente.

Começando pela área produtora do Vale do Guadalquivir e para a época de Augusto, talvez mesmo um pouco antes, identificamos um conjunto de exemplares com a marca L.HORATI, impressa sobre asas de ânforas de morfologia ovóide, ainda que de tipo indeterminado, por só conhecermos asas ou fragmentos de asas – sobre as ânforas ovóides do Guadalquivir v. (ALMEIDA, 2008 e GARCÍA VARGAS, ALMEIDA, GONZÁLEZ CESTEROS, 2011). A grande concentração de exemplares desta marca na zona do baixo Tejo, uma vez mais, de *Olisipo* a *Scallabis* poderia sugerir uma qualquer forma de abastecimento preferencial a esta área, em um momento cronológico concreto – embora algumas destas marcas não tenham contexto estratigráfico preciso, outras têm e, sobretudo, a homogeneidade dos punções autoriza a extrapolar para os exemplares descontextualizados as datações obtidas para aqueles que têm contexto seguro.

Ultimamente, vem-se multiplicando a identificação de novos exemplares desta marca, na maior parte dos casos ainda inéditos. Pelo âmbito cronológico e pela geografia de dispersão, com fortíssima expressão no ocidente da Península Ibérica, esta(s) marca(s) merece(m) uma análise e discussão que transcende o objectivo do presente comentário. Pretendemos futuramente tratar o tema. De momento, diremos somente que constitui sem dúvida um precioso documento dos primórdios da grande exportação de artigos alimentares do Vale do Guadalquivir, particularmente dirigida ao ocidente, onde decorria a última etapa da conquista e controle do território por Roma. Com forte probabilidade, a sua difusão está relacionada com os abastecimentos institucionais de apoio à etapa final do esforço romano de guerra na Península Ibérica. A principal ob-

jecção a colocar a esta hipótese será a escassa representação da marca em paragens mais setentrionais, onde se documenta somente exemplares no Castro de Vieito (SILVA, 2008) e em Vigo (HIDALGO CUÑARRO, 1987), uma em cada um destes locais, contrariamente às concentrações documentadas no baixo Tejo e aos exemplares que recentemente se documentaram no Alentejo.

Um exemplar de marca sobre asa de uma ânfora presumivelmente do tipo Haltern 70 (nº 41) poderá integrar-se também neste fluxo de abastecimentos alimentares. Não causa estranheza que se trate somente de exemplar único, visto que existe um fraco hábito epigráfico de produção associado a estas ânforas, como tem sido sublinhado (MOROS DÍAZ, BERNI MILLET, 2004). Refira-se, em jeito de reforço, que em *Bracara Augusta*, onde se recolheu um impressionante acervo de contentores deste tipo, somente se registou uma marca (MORAIS, 2005: 123) e o mesmo se poderá dizer para o Castro de Vieito (SILVA, 2008), referimo-nos à marca L.HORATI, que o autor associa a esta forma de ânfora, embora sem aduzir argumentos suficientes.

Provavelmente, acompanhando as ânforas com marca L.HORATI terão viajado as mais antigas ânforas oleícolas dos tipos Oberaden 83 e Haltern 71 (=Dressel 20 “arcaica”) que se documentam nos contextos arqueológicos do espaço hoje português. As ânforas que transportaram o azeite do Guadalquivir e que são também as que registam o mais forte hábito epigráfico constituem o grosso dos exemplares apresentados neste catálogo, como seria de esperar, esclarecida que está a sua significativa presença em paragens ocidentais ao contrário do que durante muito tempo se supôs (FABIÃO, 1993-1994). No seu conjunto, a esmagadora maioria dos exemplares resulta das recolhas realizadas no Algarve, no século XIX, por Estácio da Veiga, a que se somam alguns exemplares de mais recente ingresso no Museu Nacional de Arqueologia e o substancial acervo das marcas de *Olisipo*, muitas delas procedentes dos espólios resultantes de intervenções de arqueologia de contrato realizadas nos últimos anos, pelo que naturalmente se poderá questionar a sua representatividade no padrão de distribuição na *Lusitânia*, ainda que se possam considerar expressivas do padrão olisiponense. A distribuição das ânforas oleícolas béticas no ocidente da Península Ibérica é, no entanto, algo peculiar, como em ou-

tro lugar um de nós já comentou, com maior expressão territorial a sul do que a norte, ao contrário do que se poderia esperar, pelas condições ecológicas e tradições culturais de ambas regiões (*Idem*: 238-239 e Mapa), muito discretas presenças em *Conimbriga* (ALARCÃO, 1976) ou em *Bracara Augusta* (MORAIS, 2005), para citar dois casos em que a existência de escavações de ampla área poderia gerar padrões de importação minimamente significativos. Junto a cada um dos exemplares listados fizemos já os comentários julgados pertinentes, pelo que não se justifica repeti-los. Registamos somente alguns apontamentos genéricos, sempre sem perder de vista que estamos a tratar de um conjunto com as limitações referidas.

Em primeiro lugar, parece evidente que não se registam notórias oscilações no fluxo de chegada destes contentores ao longo do tempo. Embora possa ser uma demonstração algo frágil, se atentarmos na cronologia conhecida das diferentes marcas apresentadas verificamos que elas se distribuem de um modo não muito diferente pelas distintas fases definidas para a produção / exportação das ânforas Dressel 20, desde a etapa inicial Júlio-Cláudia até tempos mais tardios, pós severianos, ainda que estas últimas sejam aquelas que, compreensivelmente, registam mais tímida presença. Considerando as marcas propriamente ditas haverá a assinalar a presença de algumas de reconhecida ampla disseminação, um pouco por todo o Império – QCR (nº 36); MAR (nº 18); LFO (nº 45); PNN (nº 61), por exemplo; mas também, surpreendentemente, de outras, com escassos exemplos conhecidos em outras paragens, como QRFLCORNELI (nº 65); SPERATVS (nº 73) ou SVDEGR (nº 76). Tal discrepância poderá dever-se à existência de distintas vias de difusão destes contentores, como em outro lugar já foi sugerido (FABIÃO, 1993-1994: 238-240), onde se incluiriam iniciativas de mais curto alcance, eminentemente regional, provavelmente de iniciativa privada, e outros fluxos de maior escala, eventualmente institucionais. Não será de mais sublinhar a relevância assumida pela rota atlântica de abastecimento às áreas mais setentrionais do Império (*Britannia* e *Germania Inferior*), que teria no porto de *Olisipo* um indispensável ponto de apoio. Contudo, seria redutor pensar que todo o azeite bético que ficou pela *Lusitânia* resultasse exclusivamente das sobras desse grande transporte oficial. Certamente o pequeno comércio também fun-

cionou e justificará talvez a presença dessas marcas pouco frequentes que aqui registamos. Um mais ponderado balanço do que poderá ter pertencido a um e outro universo de disseminação ganhará por certo com o crescimento da amostra disponível, hoje em dia, ainda escassa.

Um outro tema prende-se com a dimensão dos contentores documentados. Nos contextos arqueológicos lusitanos observa-se com frequência a presença de ânforas do tipo Dressel 20 de pequeno módulo (*parvae* e *mini*), inclusivamente algumas marcadas, como as que aqui se publicam. Será que estes distintos módulos serviam diferentes modalidades de difusão? O grande transporte assegurado pela forma canónica, de maior capacidade, e os pequenos comércios utilizando preferencialmente os modelos de menor volume? É tema que merecerá futura investigação, dependendo naturalmente de um maior esforço de quantificação e estudo.

Bética, costa ocidental

Os contentores da Bética costeira, sobretudo de época tardo republicana, da mudança da Era e do Principado, apesar de bem representados nos contextos arqueológicos ocidentais, não revelam grande diversidade epigráfica, nem forte hábito, razão pela qual registamos somente algumas marcas, das quais a mais antiga ostentaria ainda, ao que parece, caracteres púnicos, observação difícil de confirmar pelo estado fragmentado do exemplar (nº 117). As restantes apresentam insuperáveis dificuldades, por se documentarem em fragmentos que pela sua dimensão impedem uma correcta atribuição tipológica, dificuldade agravada por não termos logrado identificar paralelos na bibliografia disponível que possam fornecer algum indicador sobre locais de fabrico que estimamos situados algures pela baía de Cádiz.

O panorama muda radicalmente na Antiguidade Tardia, sobretudo a partir do século III. Para este âmbito cronológico, regista-se a abundante disseminação das ânforas do tipo Keay XVI e Beltrán 72, parecendo que esta última constituiu uma variante de módulo inferior da anterior, como já foi sublinhado por outros autores (pode ver-se uma breve exposição sobre o tema, com bibliografia em: FABIÃO, 1997). Os contentores destes tipos registam numerosas marcas impressas, sugerindo um robusto hábito epigráfico, ain-

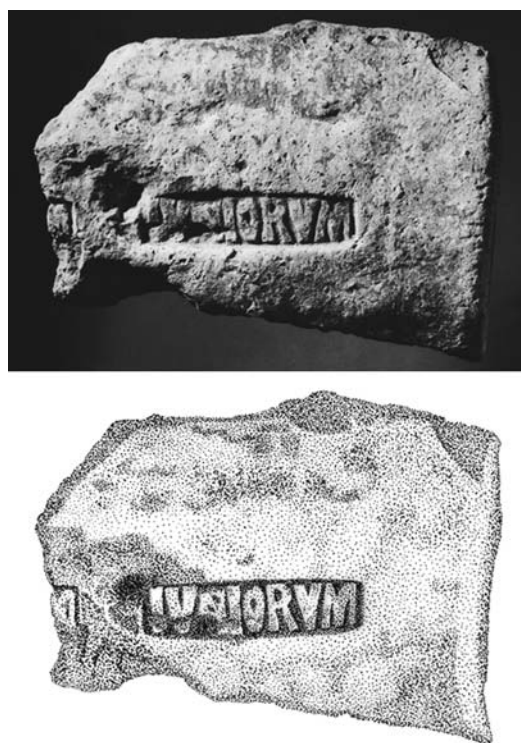


Figura 7. *imbrex* marcado com um dos punções IVNIORVM, encontrado em Quinta de Marim (<http://algarveantigo.com/imbrex-com-marca-de-oleiro-ivniorvm-proveniente-da-quinta-de-marim/> - Abril 2016)

da que pareçam ser ainda mais abundantes os exemplares não marcados, como é usual. Estas marcas estão de há longa data identificadas no espaço hoje português, desde as recolhas oitocentistas de Estácio da Veiga no Algarve, muitas delas devidamente inscritas, embora nem sempre correctamente lidas, no CIL II por Hübner (v. *supra*). Por se encontrarem nesta região meridional diversos contentores marcados e por se conhecerem também marcas impressas sobre *tegulae* (PEREIRA, 1974-1977) e até um *imbrex* marcado com um dos punções (IVNIORVM) conhecidos em ânforas (Fig. 7), gerou-se a ideia de que se trataria de produções locais do próprio território algarvio (*Idem*), tese que ainda hoje conta com seguidores, apesar dos argumentos contrários já avançados (FABIÃO, 1997; MAYET, SCHMITT, SILVA, 2006). De facto, as características dos fabricos afastam-se claramente de tudo o que conhecemos da produção oleira algarvia de época romana e, pelo contrário, assemelham-se às das regiões costeiras da Bética, ainda que seja importante sublinhar que existiu uma produção lusitana de ânforas da forma Keay XVI, de fabricos bem distintos.

Para estas formas e respectivas cronologias, dispomos de informação coligida quase toda fora do território da *Lusitania* (KEAY, 1984: 149-155) e, sobretudo, com a preciosa datação do naufrágio de Cabrera III, Maiorca, bastante precisa pelo importante acervo numismático que transportava (BOST ET ALII, 1992). Assim, genericamente podemos apontar os meados do século III como datação central para as marcas ANGE / ANNIGENIALIS e IVNIOR / IVNIORVM (*Idem*: 128 e ss.). Pelo carregamento desta embarcação, ficou plenamente confirmada a relação entre os dois tipos de ânfora (Keay XVI / Beltrán 72), anteriormente proposta, de análoga cronologia, partilhando os mesmos punções e, no caso em apreço, embarcados num mesmo barco. Confirmada ficou também a relação entre variantes abreviadas e extensas destas marcas, com bons exemplos entre a carga da embarcação, não sendo correcto supor que as primeiras se destinassem somente aos exemplares de menor dimensão.

A geografia de distribuição destas marcas no Sudoeste da Península Ibérica é verdadeiramente impressionante, pela quantidade, dispersão e suportes sobre os quais foram impressas (Figs. 8-10). Contudo, esta concentração pode ser enganadora, na medida em que desconhecemos qual será a sua distribuição nas restantes regiões meridionais da *Hispania*. Certo é que estas ânforas conheceram uma apreciável dispersão pela bacia do Mediterrâneo, alcançando mesmo a metade oriental do *mar interior*. Ainda que sem as quantidades registadas no extremo ocidente, podemos encontrar estas marcas nos mais diversos locais, desde Roma à Palestina, Norte de África (KEAY, 1984: 149-155; LAGÓSTENA BARRIOS, 2001) ou *Ephesus* (BEZECZY, 2013: 179, nº 650).

A principal novidade que o presente catálogo traz ao extenso e complexo “dossier” da distribuição destas marcas de ânfora consiste no desenho mais claro de algumas linhas de disseminação destes contentores. O panorama conhecido de dispersão litoral, por si só, indiciador de uma circulação por via marítima a partir dos locais de fabrico / envase, enriquece-se com os registos de Mértola, de Beja e de Mérida, ou seja, passamos a dispor de um novo ponto de entrada destes contentores com a associação entre Mértola, no extremo da navegabilidade do Guadiana a partir do mar, e *Pax Iulia* (Beja), que seguramente dali os recebeu. Os exemplares da capital da *Lusitania* tanto poderão ter che-

gado por via meridional, justamente a partir desta mesma entrada ou, em alternativa, a partir de Oeste, desde os portos de *Olisipo* ou de *Salacia* (Alcácer do Sal), uma vez que se documenta particular concentração destas marcas tanto no baixo Sado, especialmente em Tróia, como no estuário do Tejo. A disseminação no interior, em contextos de *villae*, demonstra bem a complexa riqueza das redes de distribuição e recepção, sem esquecer paragens mais setentrionais como *Conimbriga*, onde de há longa data se havia registado (ALARCÃO, 1976: 89 e Pl. XXII, nº 56).

A associação destes contentores a centros de produção de preparados de peixe, como Quinta de Marim, Olhão (SILVA, SOARES, COELHO-SOARES, 1992), Ilha do Pessegueiro (SILVA, SOARES, 1993) ou Tróia (*v. supra*) constitui especial motivo de interesse, uma vez que tradicionalmente se lhes atribui um conteúdo de cariz piscícola, o que não deixa de ser insólito, porque não se espera que centros de fabrico de preparados de peixe sejam importadores destes mesmos artigos. No caso da Ilha do Pessegueiro, suficientemente afastada das olarias conhecidas que fabricaram ânforas na *Lusitania*, poderia mesmo admitir-se terem servido para transportar a produção local, o que suporia um transporte de contentores vazios desde áreas meridionais até àquela ilha. Um tema sempre incómodo e controverso para os investigadores. Análogo raciocínio suscita a presença destas ânforas em Quinta de Marim, Olhão (SILVA, SOARES, COELHO-SOARES, 1992: 351-353 e Figs. 7), neste caso, em maior proximidade física com as olarias que as teriam produzido. Regista-se também neste local a presença de marcas sobre materiais de construção, um dos argumentos habitualmente utilizados para defender o fabrico local destes contentores. Contudo, uma análise cuidada do panorama actualmente conhecido da distribuição destas marcas sobre materiais de construção sugere conclusões distintas.

Assim, se considerarmos a distribuição de *tegulae* e *imbrices* com a marca IVN / IVNIORVM, observamos a sua presença registada em S. Bartolomeu de Castro Marim, Quinta de Marim e em espaços sepulcrais da área de *Ossonoba* (Faro) (PEREIRA, 2014), tudo pontos costeiros algarvios, mas suficientemente distanciados entre si para se ter de admitir, no mínimo, uma difusão de média distância. O mesmo se poderá dizer para as *tegulae* com a marca AEMHEL, documentadas em Faro e em Portimões (Portimão), ou as de

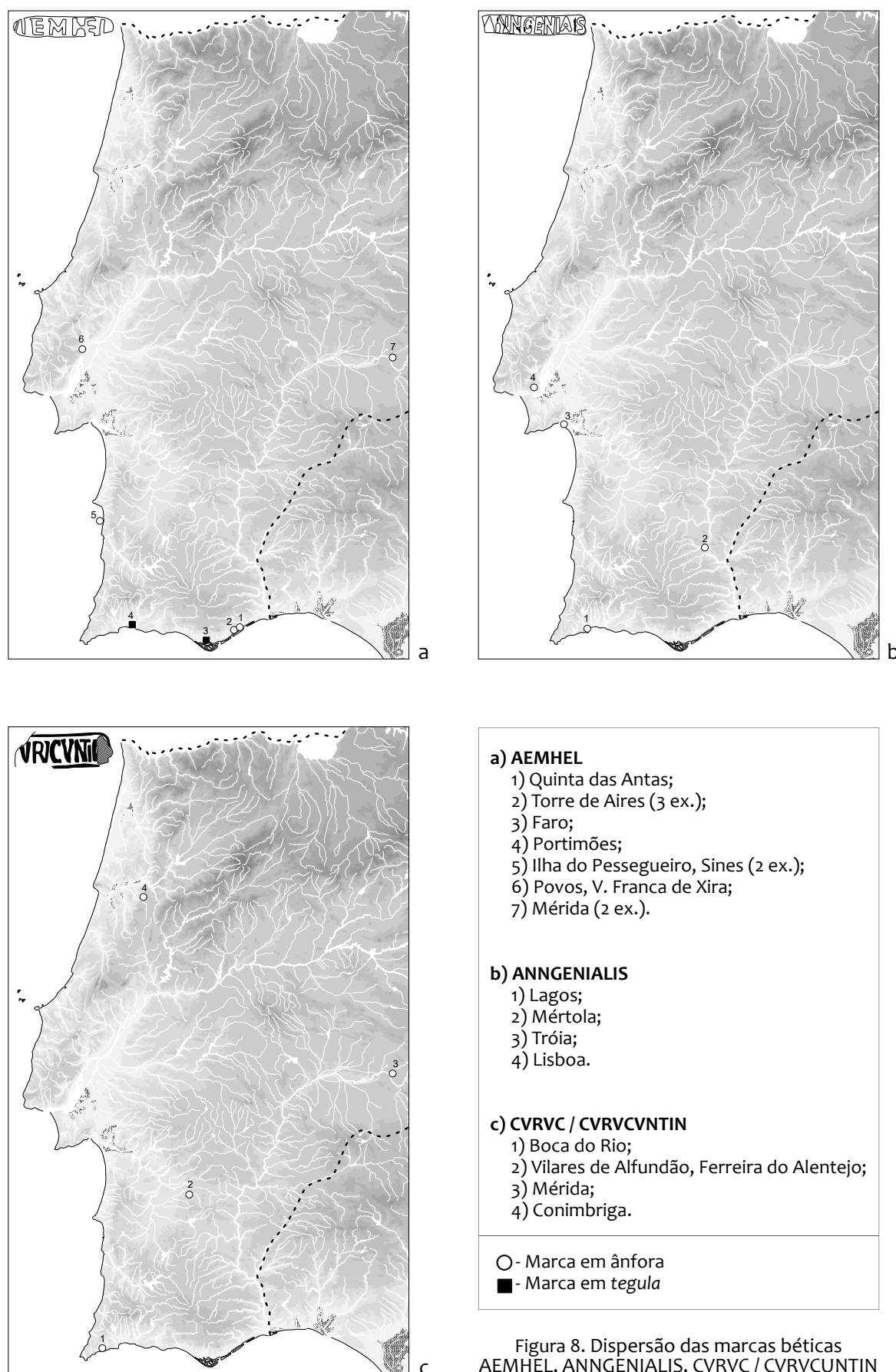


Figura 8. Dispersão das marcas béticas AEMHEL, ANNGENIALIS, CVRVC / CVRVCNTIN

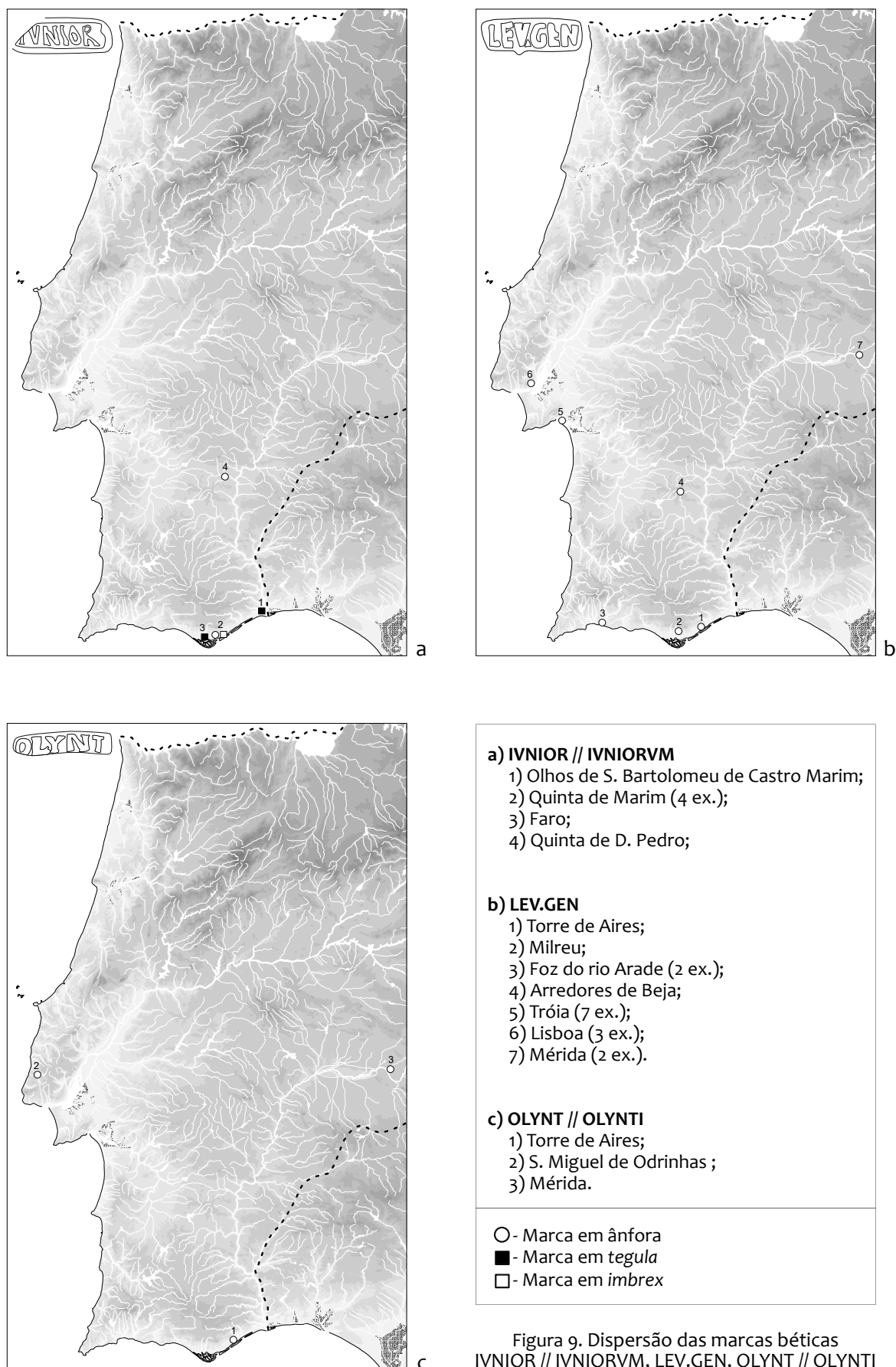
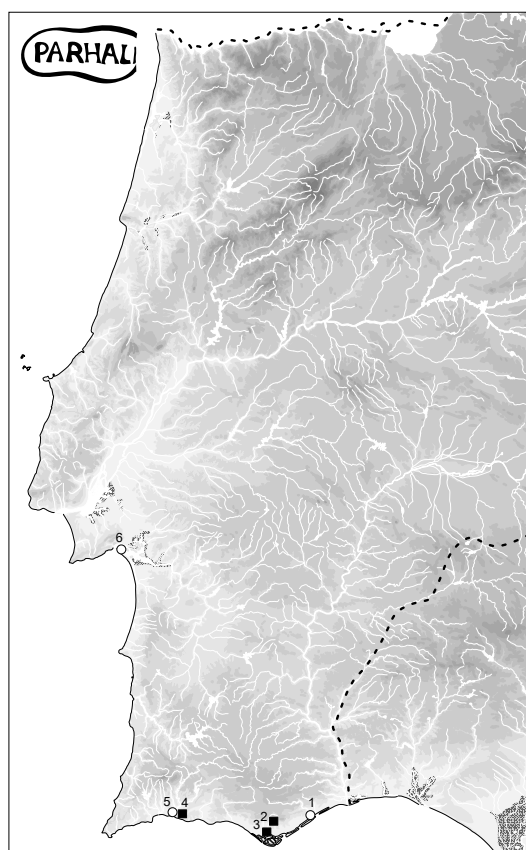


Figura 9. Dispersão das marcas béticas
 IVNIOR // IVNIORVM, LEV.GEN, OLYNT // OLYNTI



- 1) Quinta das Antas;
- 2) Milreu (2 ex.);
- 3) Faro;
- 4) Portimões (5 ex.);
- 5) Foz do rio Arade;
- 6) Tróia.

○ - Marca em ânfora
 ■ - Marca em tegula

Figura 10. Dispersão da marca bética PARHALI

PARHALI, presentes em Faro (PEREIRA, 2014: est. 68.6; Est. 147) e Milreu (TEICHNER, 2008), para além de Portimões. Em suma, conhecemos geografias diferentes para a disseminação de ânforas e materiais de construção marcados com os mesmos punções, mais ampla a das primeiras, que a dos segundos, mas em nenhuma circunstância um confinamento geográfico que possa indicar categoricamente um lugar de produção. Aparentemente, estes materiais de construção foram largamente distribuídos pela costa algarvia

(talvez mesmo para outras regiões costeiras), acompanhando outros artigos cerâmicos da vizinha *Baetica*, com boa representação no registo arqueológico local, como recentemente foi verificado (VIEGAS, 2011a; 2011b). As boas condições de navegabilidade desta costa poderão ter justificado estes hábitos. De qualquer modo a densidade de marcas registada no sudoeste da Península Ibérica e o facto de se verificar esta associação entre ânforas e material de construção suscita interessantes questões que importará aprofundar no futuro.

Tarraconense

Sem grande surpresa, registamos somente uma marca procedente da *Tarraconensis*, uma recolha antiga, de Estácio da Veiga, que passou durante décadas despercebida, apesar de se conservar no Museu Nacional de Arqueologia, em Lisboa, a ânfora que a ostenta, provavelmente, por se tratar de um exemplar quase inteiro e pela localização da respectiva marca.

Cabe somente dizer que esta escassez se documenta de um modo geral nos contextos arqueológicos do ocidente peninsular (FABIÃO, 1998), sublinhando a ideia de que as exportações daquela *provincia* se orientaram preferencialmente para outras direcções.

Norte de África

Provavelmente, uma das mais interessantes novidades deste *catálogo* consiste na identificação de um conjunto de marcas de origem africana, uma realidade até à data quase desconhecida no ocidente da Península Ibérica. O conjunto que aqui apresentamos é todo procedente da *Africa Proconsularis / Byzacena*, embora se conheça também uma marca da *Mauretania Caesarensis*, de *Tubuscutu*, EXPROV MARCAES TVBVS, encontrada no sítio de Chãos Salgados, usualmente identificado com a cidade de *Mirobriga* (Santiago do Cacém), que, embora nunca tenha sido objecto de publicação, se encontra exposta no Centro Interpretativo ali existente.

Para além das marcas que parecem corresponder a *tria nomina*, escassamente conhecidas, registando-se somente algum paralelo itálico, destacamos os exemplares de *Leptiminus* e de *Hadrumentum*, particularmente interessantes por possibilitarem redesenhar

as cartas de distribuição destas marcas recentemente ensaiada (STONE, 2009). As ânforas com marcas associadas a ambas *coloniae* da *Consularis* / *Bizacena* registam uma apreciável distribuição, por um lado, claramente dirigida a Roma, com registos documentados tanto em Óstia como no *Testaccio*, mas também com uma difusão ocidental, envolvendo as ilhas mediterrâneas, tanto a Sardenha como as Baleares. A sua presença em Tróia, o grande centro de produção de preparados de peixe da *Lusitania* afigura-se expressiva. Apesar destas ânforas terem estado envolvidas em abastecimentos institucionais durante o século III, a sua ausência nas *provinciae* setentrionais do Império não autoriza uma leitura da sua difusão análoga à que propusemos para as ânforas béticas de azeite. Neste caso, o Algarve (Vila Velha, Alvor) e a península de Tróia eram mesmo destinos finais e não simples lugares de passagem de rotas de maior alcance. Também na foz do rio Arade, Algarve, no âmbito das actividades do Projecto Ipsiss, foi recolhido um colo de ânfora de igual proveniência com marca que, no entanto, parece ilegível (<http://www.ipsiis.net/index.php?idType=3&idMenu=4&idGroup=7&idSubGroup=18&idTopic=165>).

Estas ocorrências alongam mais para ocidente o anterior panorama conhecido de distribuição dos artigos norte-africanos, pontuando o litoral algarvio e a península de Tróia. Insólito neste panorama é a inexistência de marcas africanas em *Olisipo*, sobretudo porque o volume de material visto torna significativa esta ausência.

Lusitânia

Finalmente, a *Lusitania* que, como se explicou, não constituía particular objectivo do presente volume. No entanto, por que existiam marcas locais nos acervos estudados, não fazia sentido não as apresentar também, mas por ser tema marginal, foi deliberadamente deixada para o final.

A maior parte das marcas aqui apresentadas constitui não tanto uma prova de interacções, mas antes a sua documentação nas imediações dos potenciais centros produtores, é o que se passa com os exemplares do baixo Tejo, encontradas na região onde foram produzidas estas ânforas ou os produtos das olarias sadinas que se documentam ou, na olaria propriamente dita, como é o caso da marca MAMVNS (nº 129), de que se

apresentam dois exemplares, um recolhido na olaria e outro nas suas proximidades ou nas imediações; o mesmo se poderá dizer para a marca TMC (nº 127) cujos exemplares se distribuem entre o centro produtor, na Herdade da Barrosinha (Alcácer do Sal), e o potencial local de envase do conteúdo que transportaria, Tróia (Grândola).

O conjunto (modesto) de marcas aqui trazidas apresenta uma novidade, a existência de uma associada às mais antigas produções locais de morfologia romana. Pelas características da sua pasta, tratar-se-á de um fabrico do Sado ou do Tejo, embora não associável a nenhuma das olarias até à data conhecida e caracterizada. Pelo escasso hábito epigráfico registado nas produções lusitanas, constitui sempre novidade a identificação de um novo punção. O mesmo se poderá dizer de um novo exemplar de marca sobre ânfora do tipo Lusitana 3, provavelmente das olarias do Tejo.

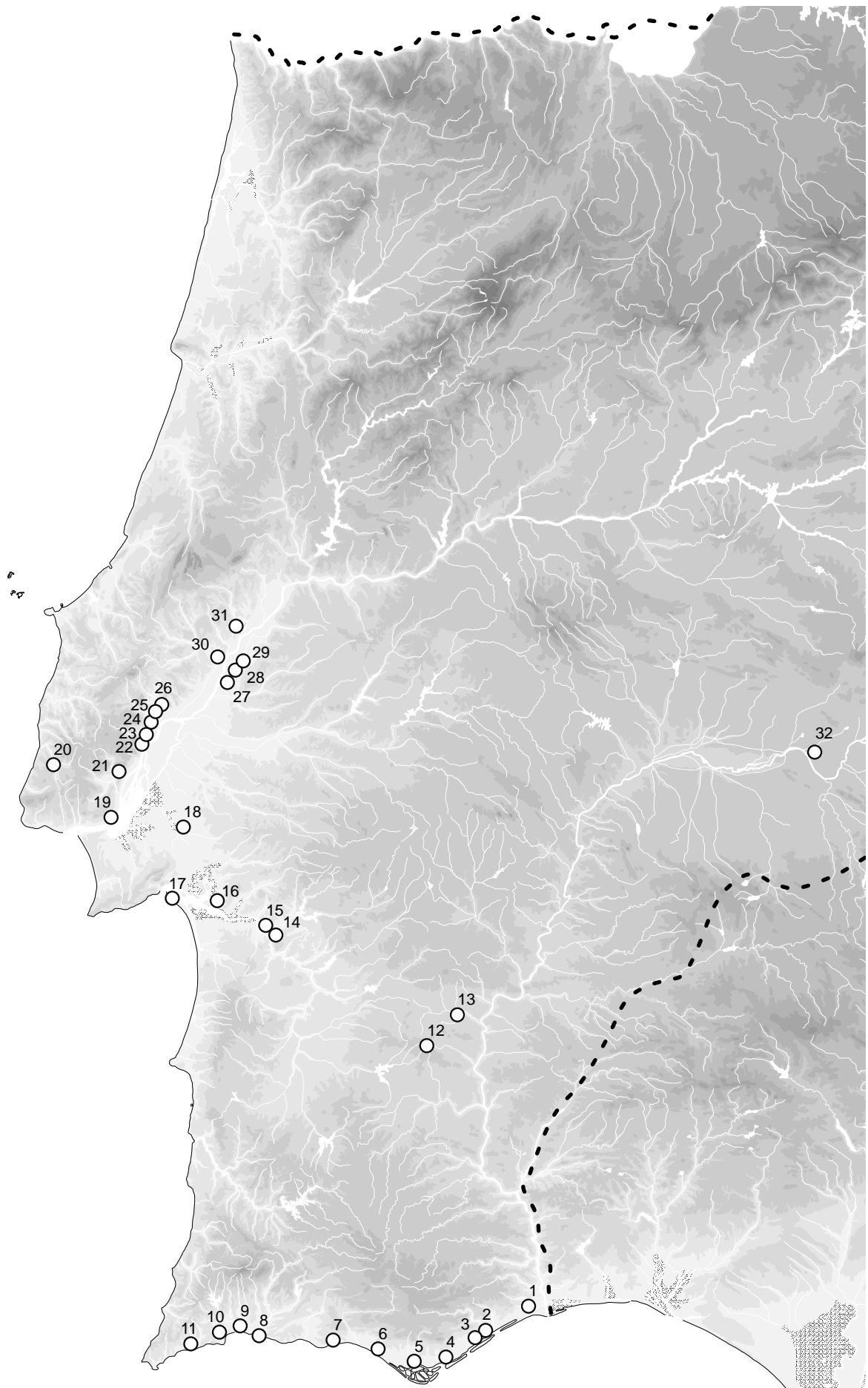
Regista-se a presença de uma marca (nº 126), procedente de Tróia e, provavelmente, a única conhecida sobre ânforas do tipo Keay XVI de fabrico lusitano. O curioso desta marca é que constitui o terceiro exemplar documentado, com uma dispersão que se estende de Beirute à foz do Sado, com passagem pela *villa* de Abicada, Mexilhoeira Grande, Algarve (TEICHNER, 2008: Tafel 205). Esta imensa dispersão, verificada em tão poucos exemplares conhecidos, constitui um eloquente testemunho do interesse e pertinência de reunir acervos como o que aqui se apresenta para tentar perceber a complexa e extensa rede de intercâmbios do Império Romano.

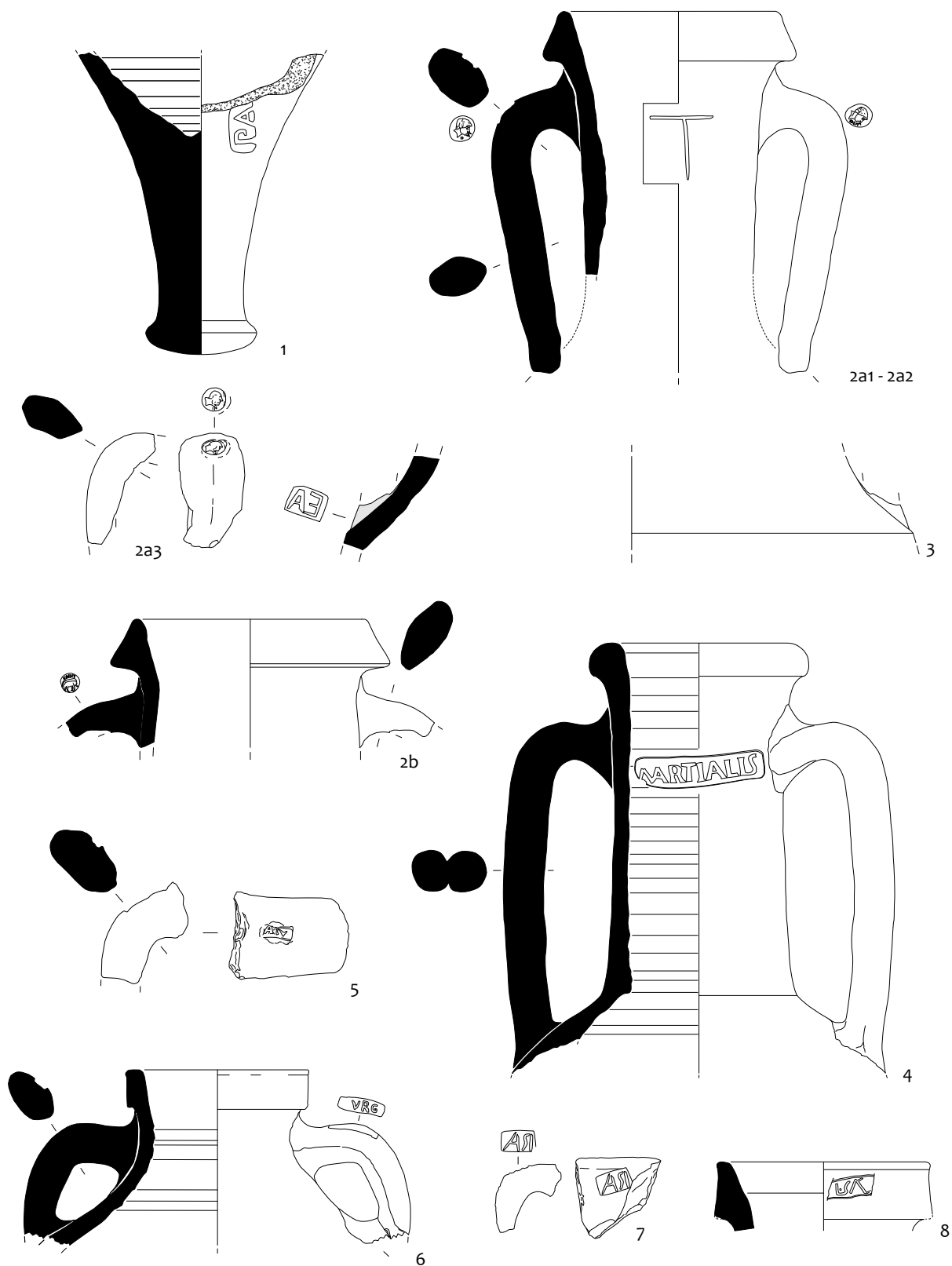
Por fim, apresentamos a única marca conhecida associada às produções da olaria de S. Bartolomeu de Castro Marim (nº 138) que, embora não seja inédita (MAIA, 1979), constitui a única marca conhecida procedente da primeira olaria produtora de ânforas que foi objecto de investigação em Portugal (VASCONCELOS, 1898b), uma boa forma de encerrar este primeiro *catálogo* de marcas de ânforas romanas na (e neste caso *da*) *Lusitania*.

ESTAMPAS

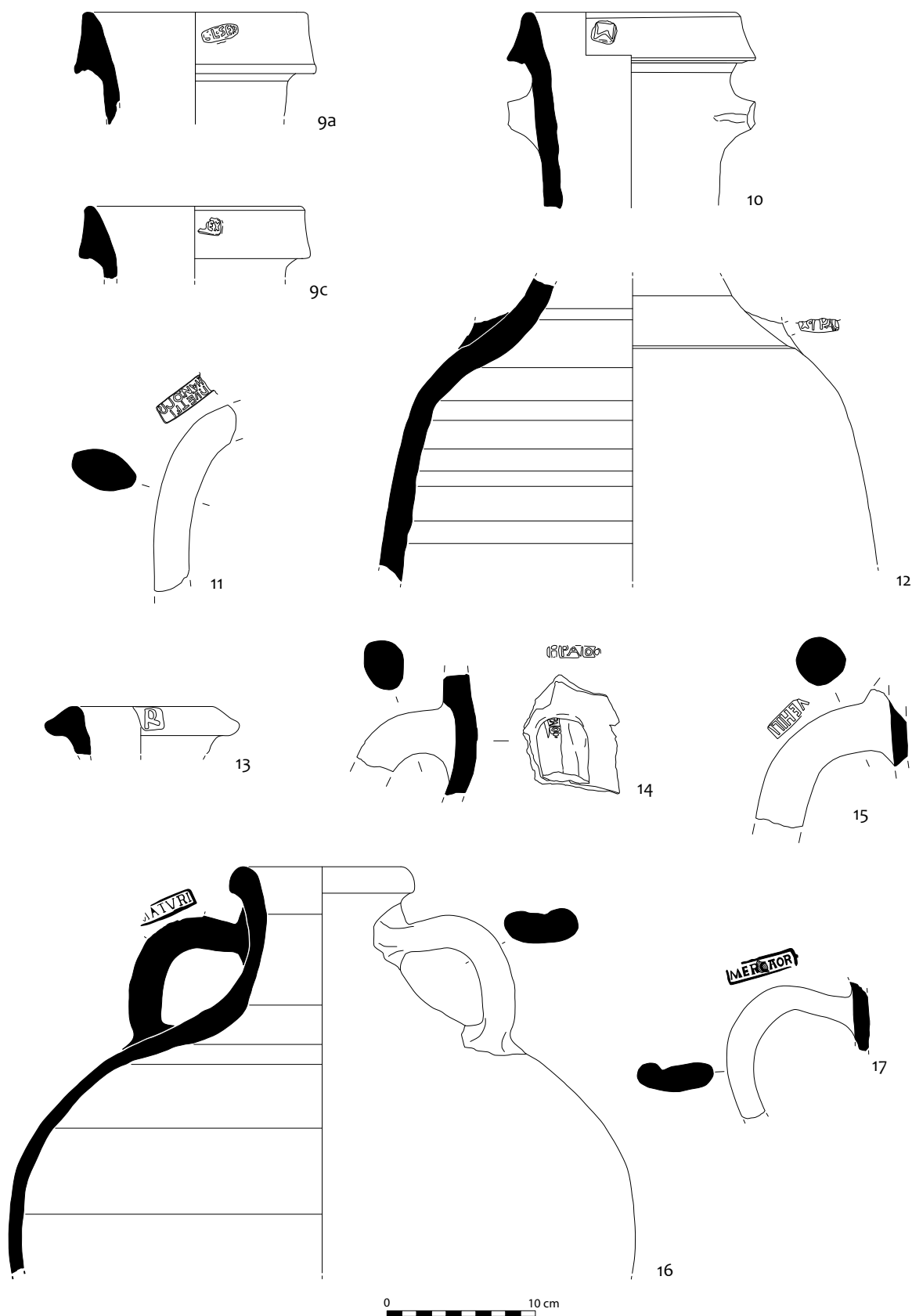
1. Lugar de Olhos, S. Bartolomeu de Castro Marim
2. Quinta das Antas
3. Torre de Aires
4. Quinta de Marim
5. Faro
6. Loulé Velho
7. Albufeira
8. Foz do rio Arade
9. Vila Velha de Alvor
10. Monte Molião
11. Boca do Rio
12. Beja
13. Quinta de D. Pedro / Fonte de Frades 1
14. Herdade da Barrosinha
15. Alcácer do Sal
16. Herdade do Pinheiro
17. Tróia
18. Porto dos Cacos
19. Lisboa
20. S. Miguel de Odrinhas
21. Morgado
22. Vila Franca de Xira
23. Escola Velha de Povos
24. Quinta da Marquesa
25. Quinta da Barradinha
26. Necrópole de Paredes
27. Vale de Tijolos
28. Azeitada
29. Alto dos Cacos
30. Alcáçova de Santarém
31. Chões de Alompé
32. Mérida

Estampa 1
Sítios da Lusitânia representados no corpus



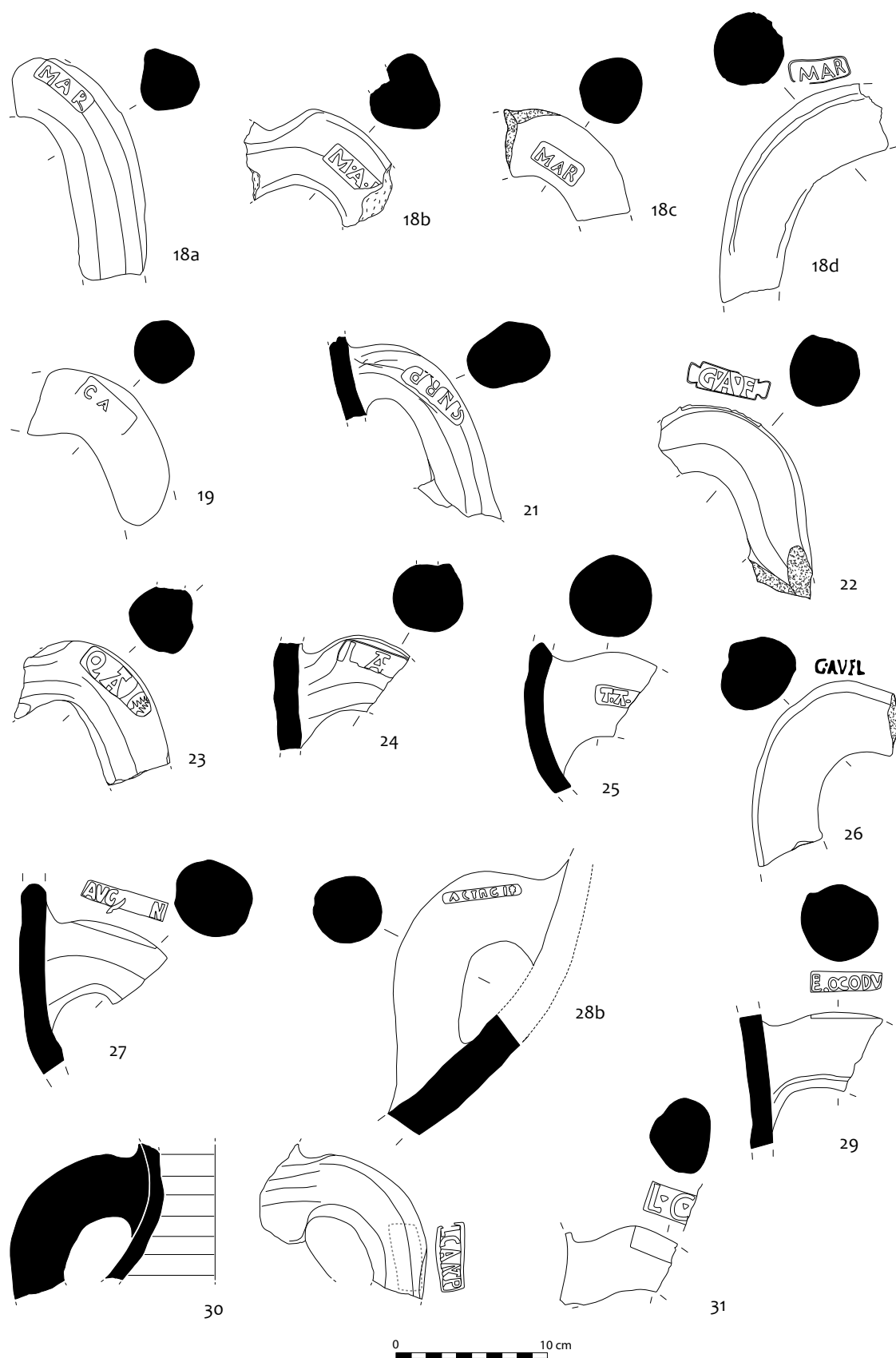


Estampa 2
1-8. Península Itálica, costa tirrénica

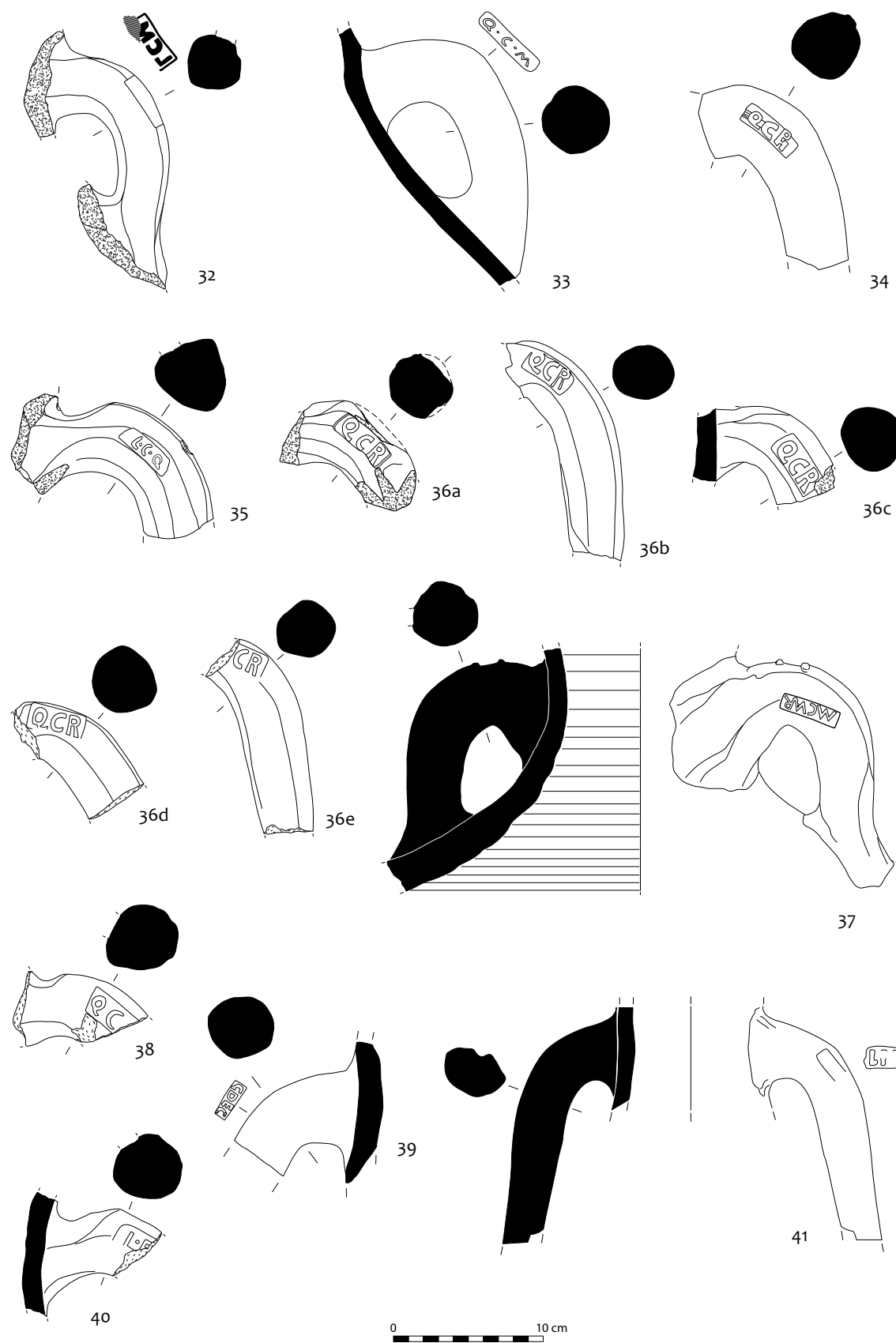


Estampa 3

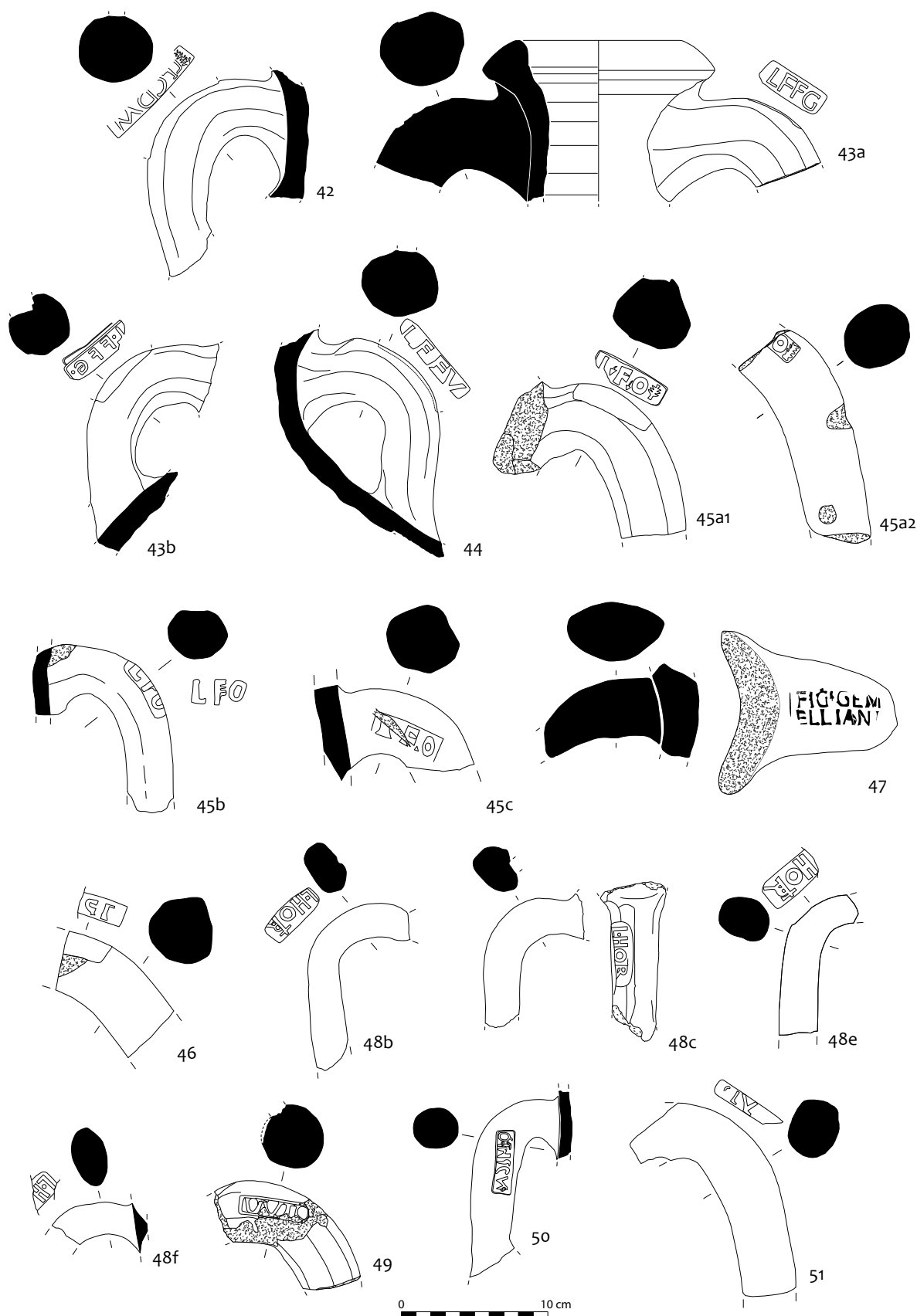
9-13. Península Itálica, costa tirrénica; 14-15, Península Itálica, costa meridional adriática; 16-17. Gália



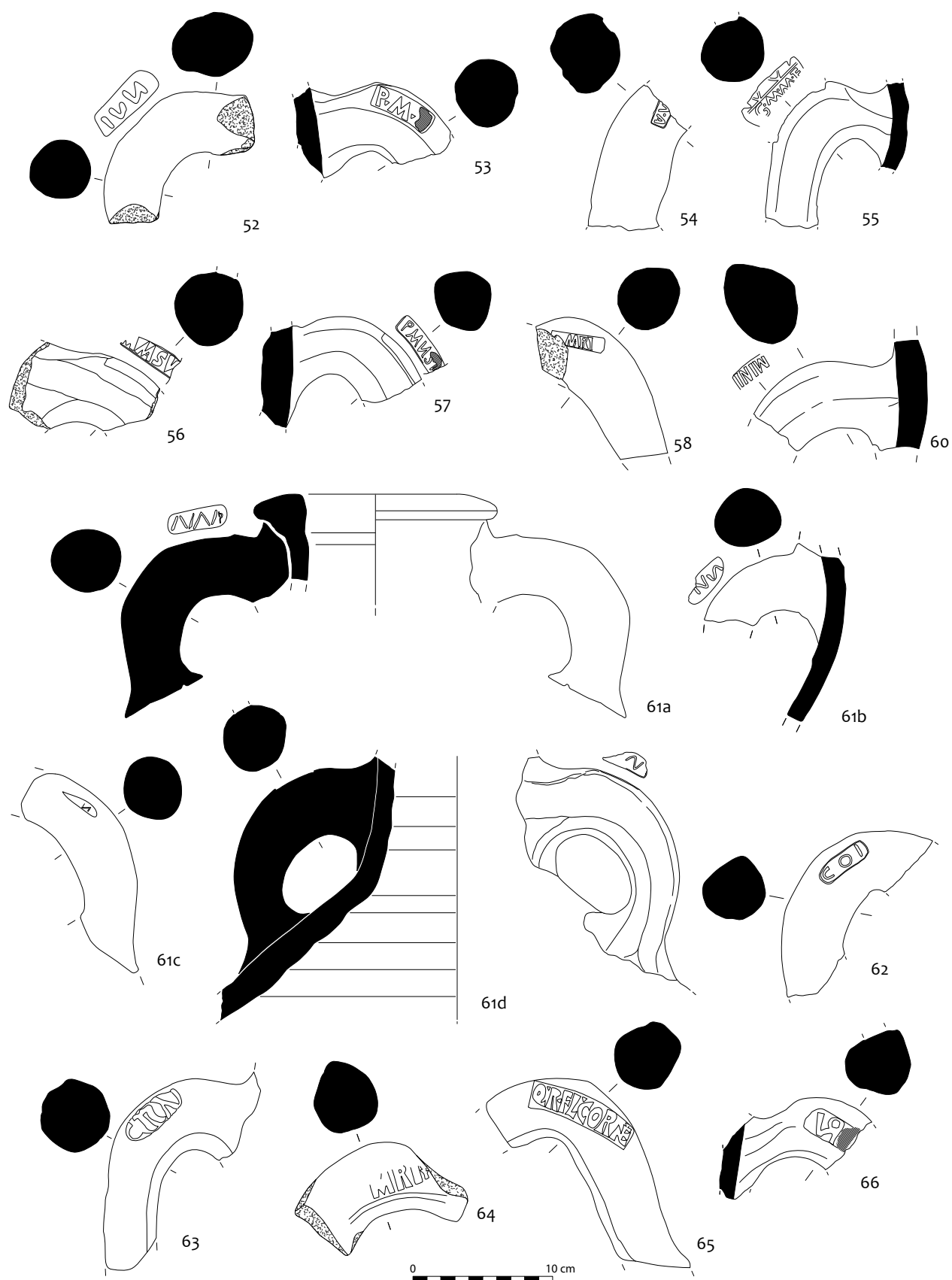
Estampa 4
18-31. Bética, Vale do Guadalquivir



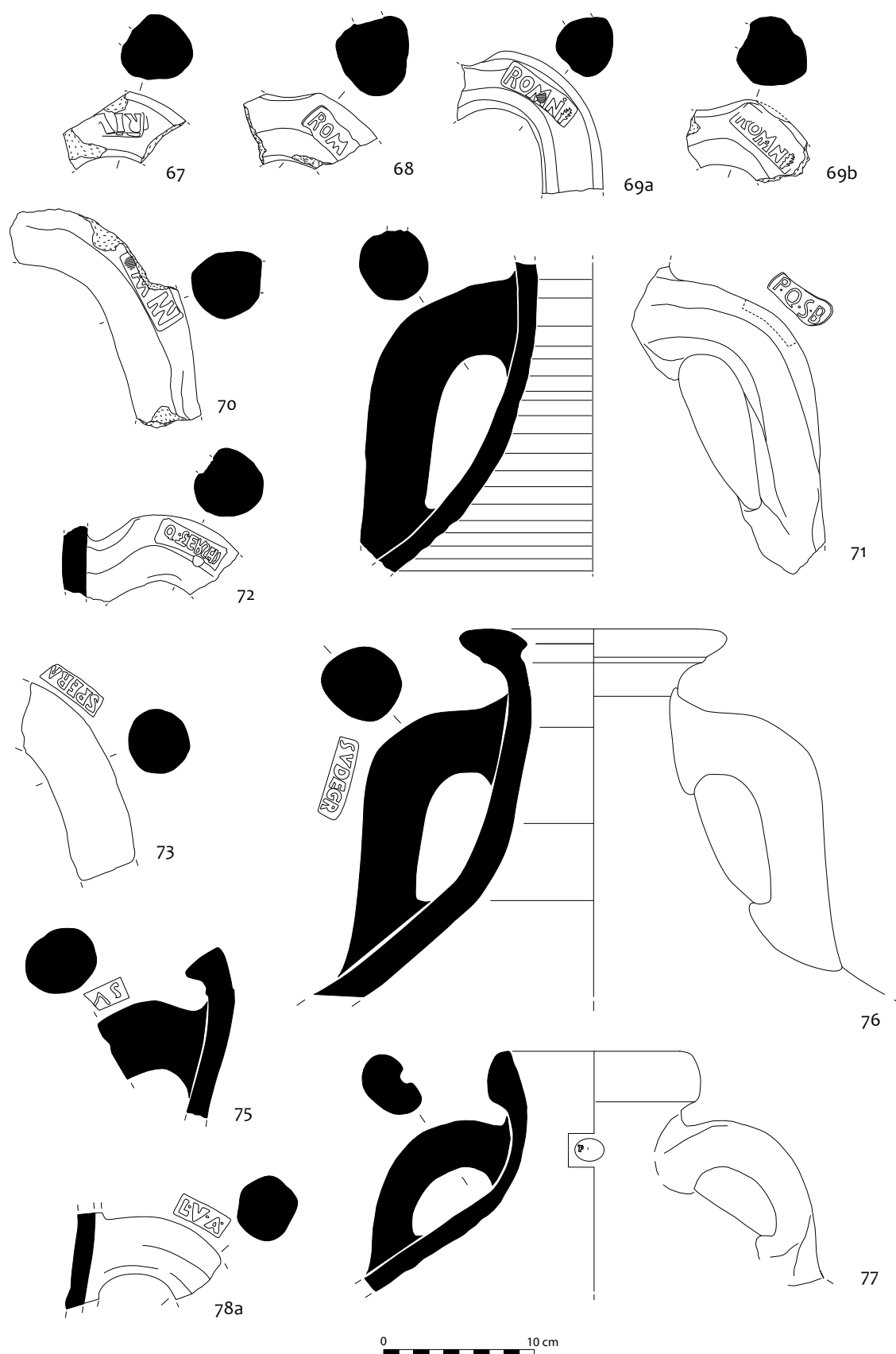
Estampa 5
32-41. Bética, Vale do Guadalquivir



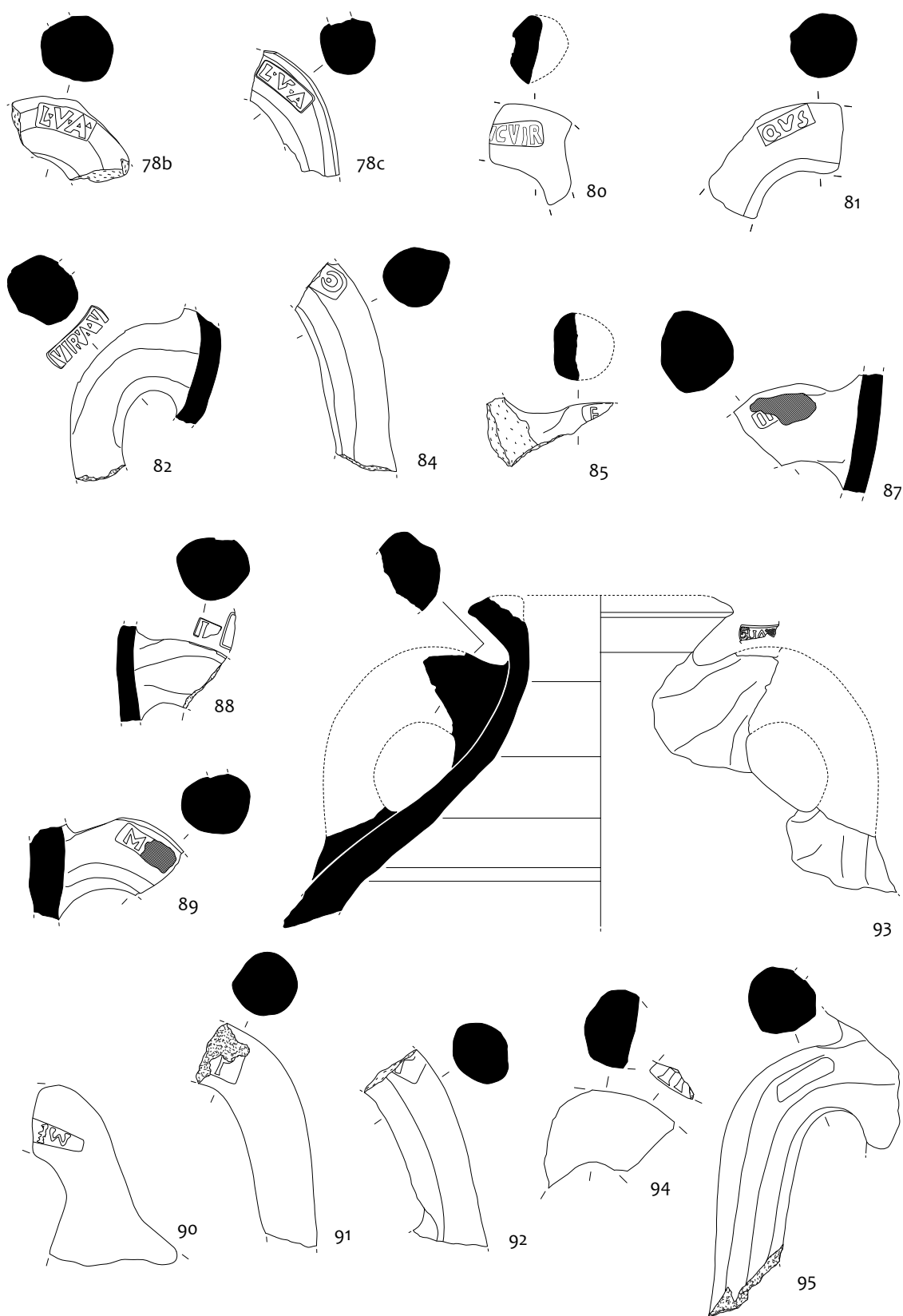
Estampa 6
42-51. Bética, Vale do Guadalquivir



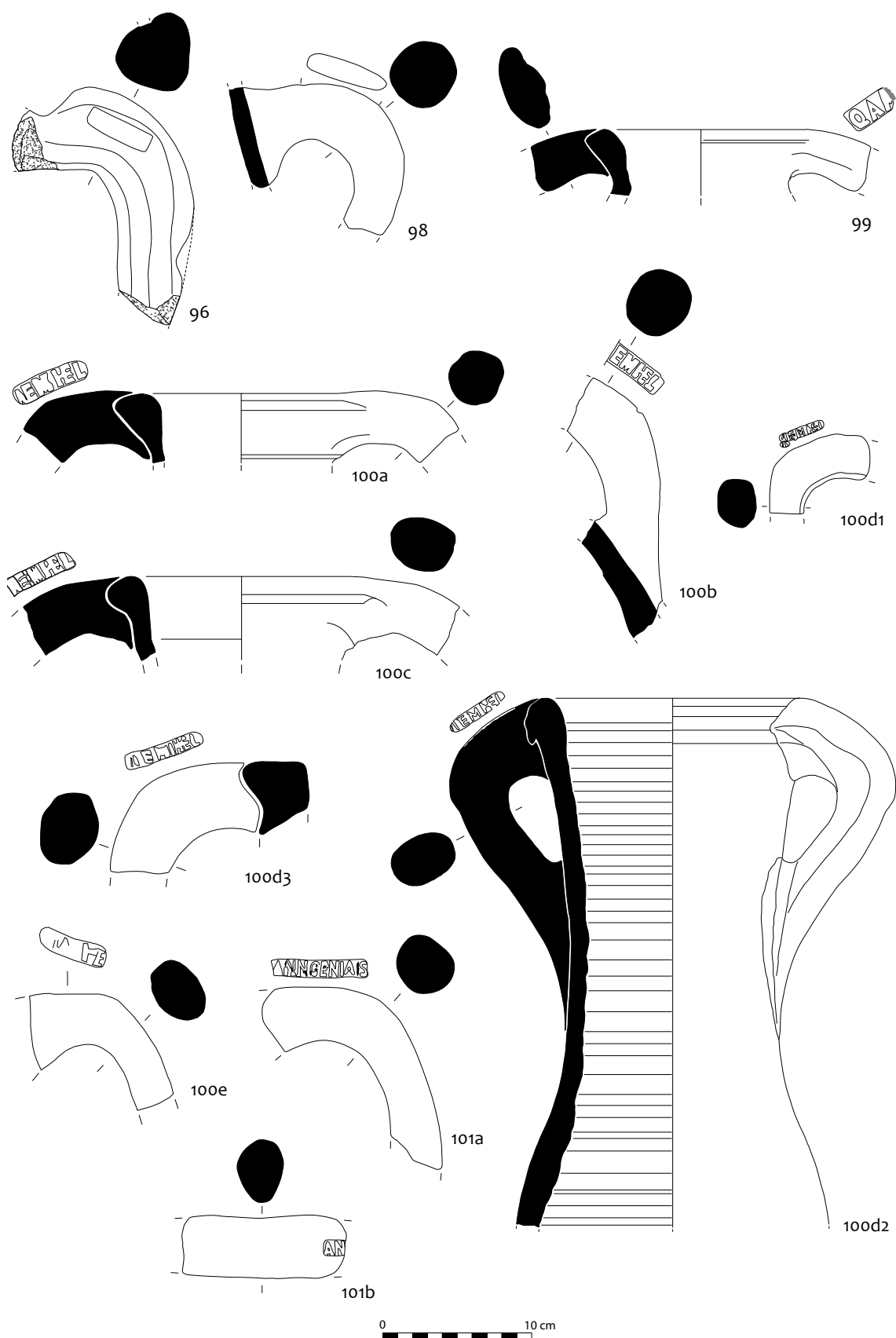
Estampa 7
52-66. Bética, Vale do Guadalquivir



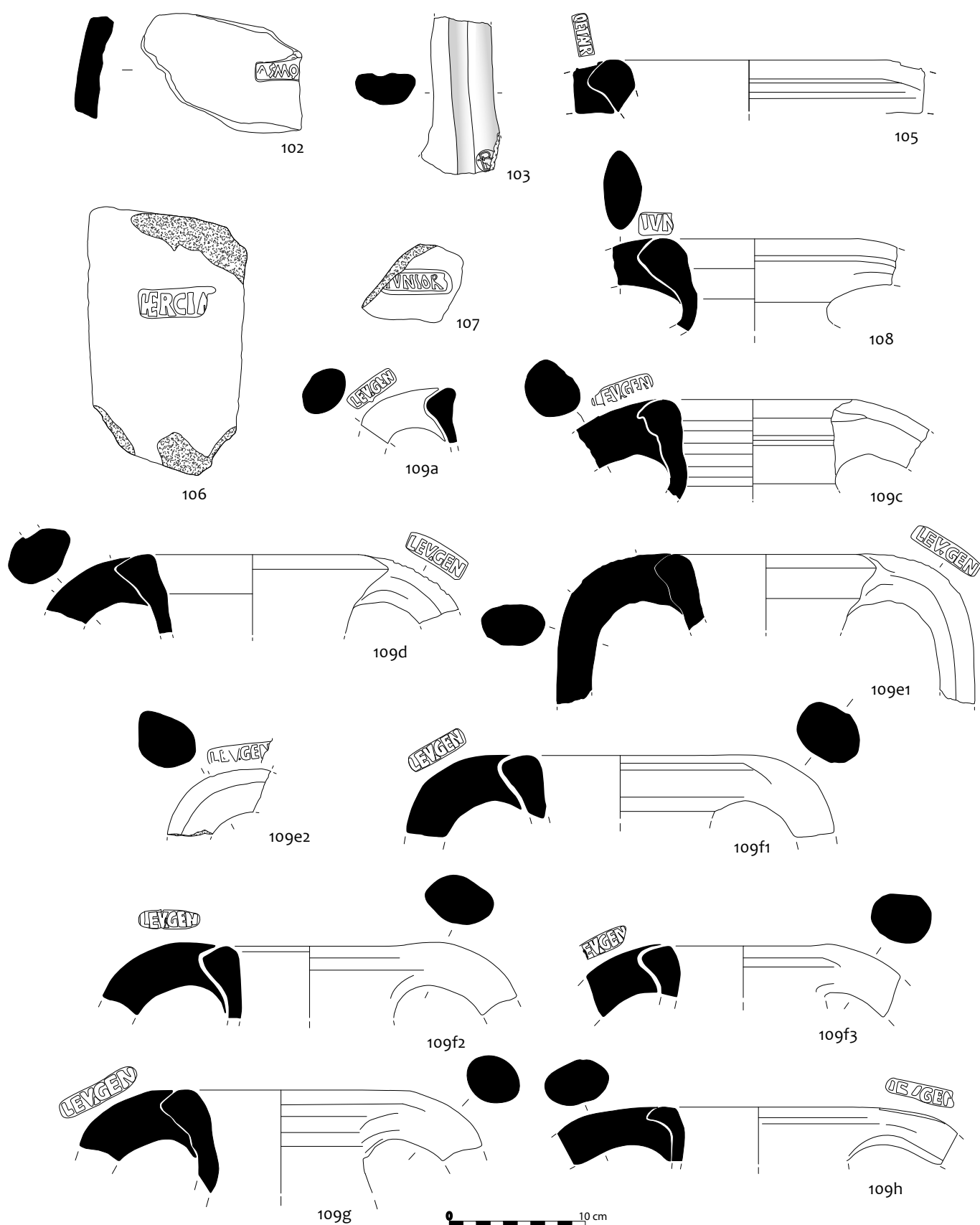
Estampa 8
67-78a. Bética, Vale do Guadalquivir



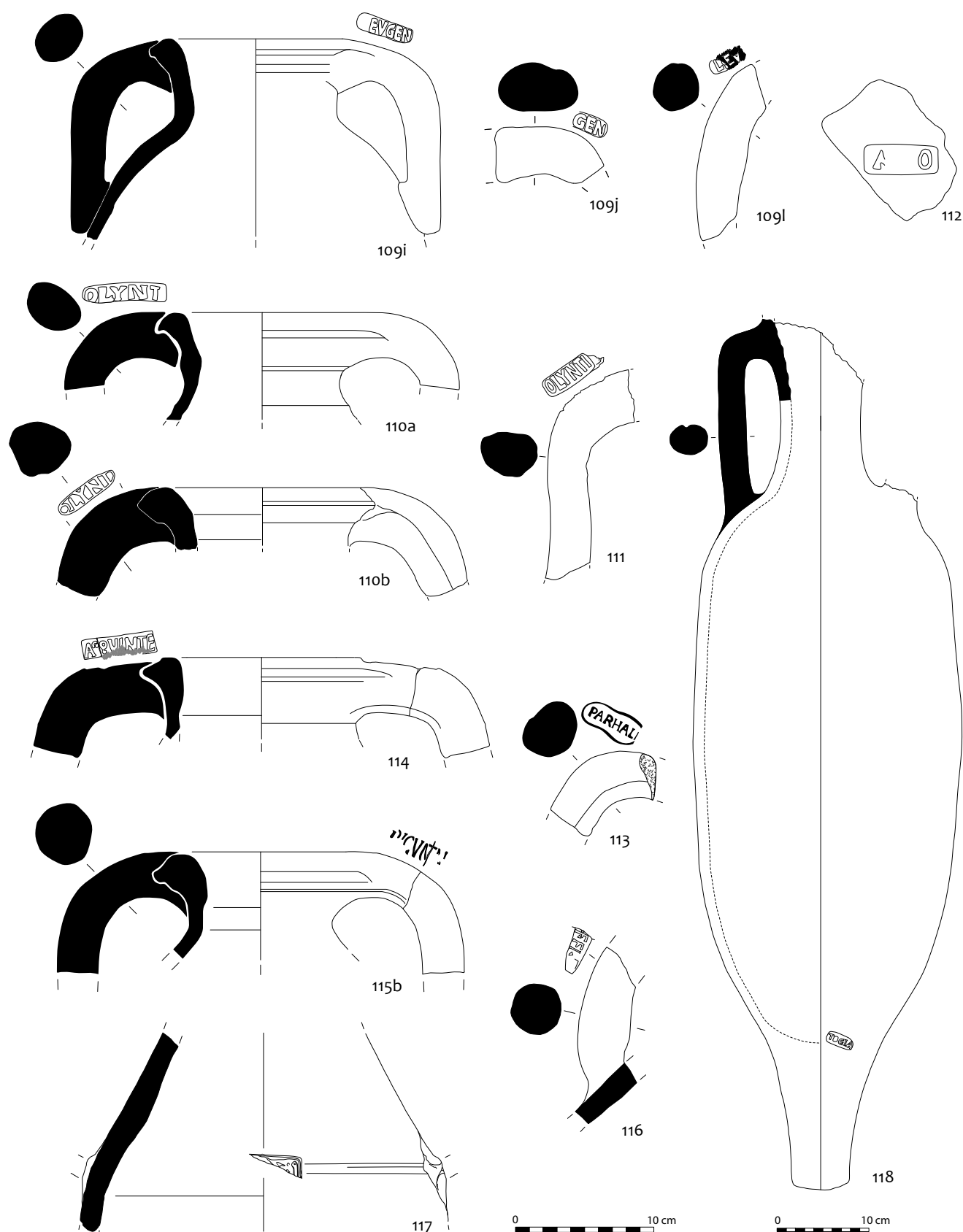
Estampa 9
78b-95. Bética, Vale do Guadalquivir



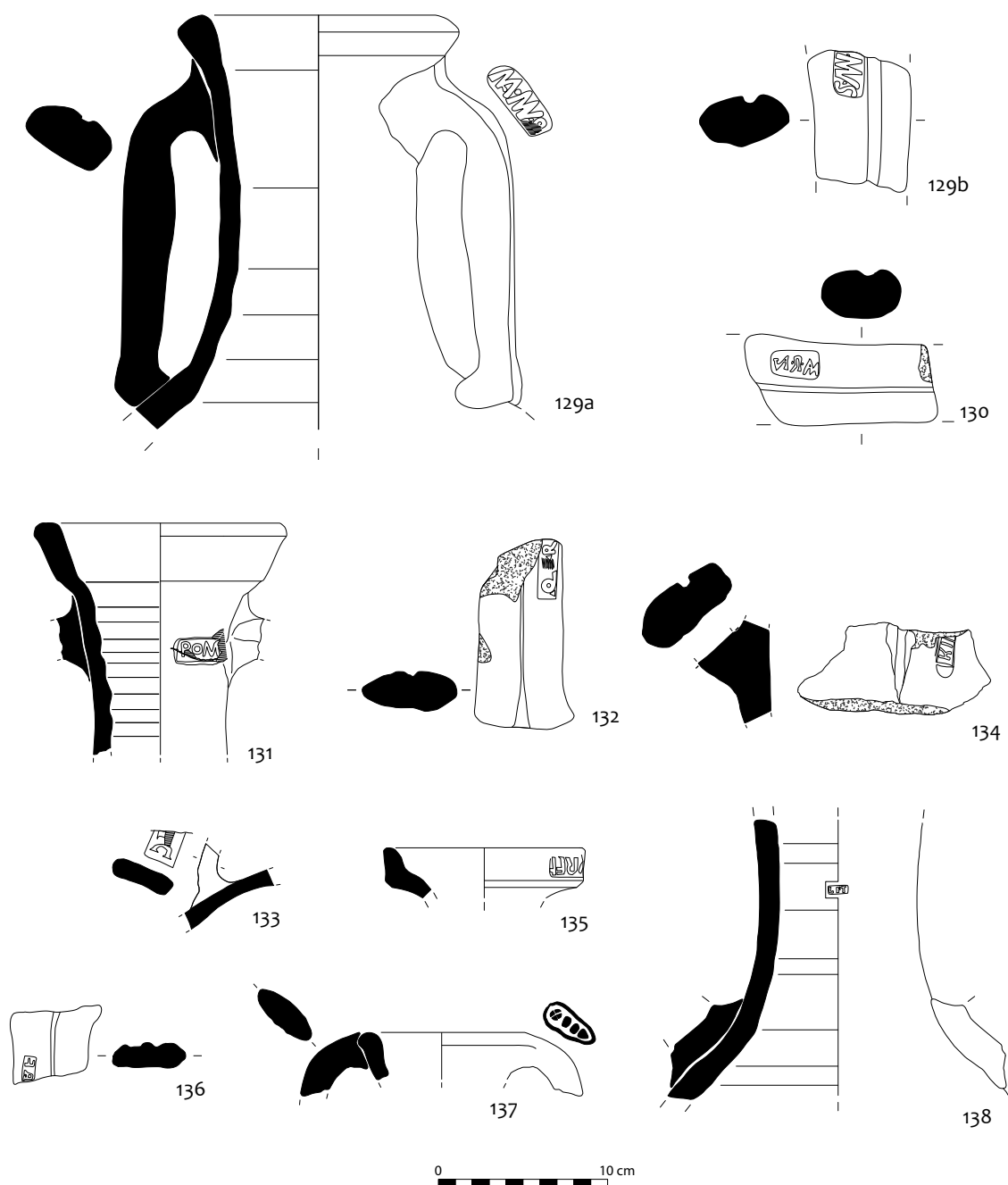
Estampa 10
96-98. Bética, Vale do Guadalquivir: 99-101b. Bética, costa ocidental



Estampa 11
102-109h. Bética, costa occidental



Estampa 12
109i-117. Bética, costa ocidental; 118. Tarraconense setentrional



Estampa 14
129a-137. Lusitânia, Vales do Tejo e do Sado; 138. Lusitânia, costa meridional

BIBLIOGRAFIA

- ALARCÃO, A. (dir.) (1997): *Portugal Romano. A exploração dos recursos naturais*. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia.
- ALARCÃO, J. (1976): “Les Amphores”. In *Fouilles de Conimbriga*, VI. Paris: Diffusion De Boccard. pp. 79-91.
- ALMEIDA, D. F. (1958): “Escavações em Odrinhas”. *Comunicações dos Serviços Geológicos de Portugal*, 39. pp. 11-25.
- ALMEIDA, D. F.; ZBYSZEWSKI, G.; FERREIRA, O.V. (1971): “Descoberta de fornos lusitano-romanos na região da Marateca (Setúbal)”. *O Arqueólogo Português*, série 3, 5. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 155-166.
- ALMEIDA, R.R. de (2008): *Las Ánforas del Gualdalquivir en Scallabis (Santarém, Portugal). Aportación al Conocimiento de Los Tipos Minoritarios*. Col.Leció Instrumenta, 8. Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- ALMEIDA, R. R. de ; SANCHÉZ HIDALGO, F. (2013): “Las ánforas del Cuartel de Hernán Cortés. Nuevos datos para el estudio de la importación y consumo en Augusta Emerita”. In *Hornos, talleres y focos de producción alfarera en Hispania (I Congreso Internacional de la SECAH Ex Officina Hispana. Cádiz, 3-4 de marzo de 2011)*. Vol. 2. Cádiz: Servicio de Publicaciones de la Universidad de Cádiz. pp. 48-59.
- AMAR, G.; LIOU, B. (1984): “Les estampilles sur amphores du golfe de Fos”. *Archaeonautica*, 4. Paris: CNRS. pp. 145-211.
- AMAR, G.; LIOU, B. (1989): “Les estampilles sur amphores du golfe de Fos (II)”. In RIVET, L. (Ed.) *S.F.E.C.A.G., Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule, Actes du Congrès de Lezoux*. Marseille. pp. 191-207.
- ARRUDA, A. M. (dir.) (2007): *Laccobriga. A ocupação romana na baía de Lagos (Catálogo de exposição)*. Lagos: Câmara Municipal de Lagos.
- BANHA, C. M. (1991-1992): “As Ânforas da Uilla Romana de Povos”. *Cira -Boletim Cultural de Vila Franca de Xira*, 5. Vila Franca de Xira: Câmara Municipal de Vila Franca de Xira. pp. 50-90.
- BAPTISTA, J. C. (1896): “Salacia”. *O Archeólogo Português*, 2. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 5-10.
- BAREA, J.S.; BAREA J.L.; SOLÍS, J.; MOROS DÍAZ, J. (2008): *Figlina Scalensia: Un centro productor de ánforas Dressel 20 de la Bética*. Col.lecció Instrumenta, 27. Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- BARGÃO, P. (2006): *As importações anfóricas durante a época romana republicana na Alcáçova de Santarém*. Dissertação de Mestrado em pré-história e arqueologia apresentado à Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa. Edição Policopiada.
- BATS, M. (dir.) (2006): *Olbia de Provence (Hyères, Var) à l'époque romaine (Ier s. av. J.-C. – VII e s. ap. J.-C.)*. Édisud : Aix-en-Provence.
- BAUDOUX, J. (1990): *Les Amphores d'Alsace et Lorraine. Contribution a l'Histoire de l'Économie Provinciale sous l'Empire Romain*.
- BAUDOUX, J. (1996): *Les amphores du nord-est de la Gaule*. Paris: Editions de la Maison des Sciences de l'Homme.
- BELTRÁN LLORIS, M. (1970): *Las ánforas romanas en España*. Monografías Arqueológicas, 8. Zaragoza: Diputación de Zaragoza / Institución Fernando el Católico (CSIC).
- BENOIT, F. (1957): “Typologie et Épigraphie amphoriques: Les marques de SESTIUS”. *Rivista di Studi Liguri*, 23. pp. 247-285.
- BERNAL CASASOLA, D.; GARCÍA VARGAS, E.; SÁEZ ROMERO, A. (2013): “Ánforas Itálicas en la Hispania Meridional”. In: OLCESE, G. (ed.) *Imensa Aequeora Workshop: Ricerche archeologiche, archeometriche e informatiche per la ricostruzione dell'economia e dei commerci nel bacino occidentale del Mediterraneo (metà IV sec. a.C. – I sec. d.C.)*. [Imensa Aequeora 3]. Roma: Edizioni Quasar. pp. 351-372.

- BERNI MILLET, P. (1998): *Las ánforas de aceite de la Bética y su presencia en la Cataluña romana*. Col.lecció Instrumenta, 4. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona.
- BERNI MILLET, P. (2008): *Epigrafía anfórica de la Bética. Nuevas formas de análisis*. Col.lecció Instrumenta, 29. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona.
- BERNI MILLET, P.; MOROS DÍAZ, J. (2012): "Los sellos in planta pedis de las ánforas olearias béticas Dressel 23". *Archivo Español de Arqueología*, 85. Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas. pp. 193-219.
- BEZECZKY, T. (2013): *The Amphorae of Roman Ephesus*. [Forschungen in Ephesos, XVI/1]. Viena: Verlag der Österreichischen Akademie der Wissenschaften.
- BLANC-BIJON, V.; CARRE, M. B.; HESNARD, A.; TCHERNIA, A. (1998): *Recueil de timbres sur amphores romaines II (1989-1990 et compléments 1987-1988)*. Aix en Provence: Publications de l'Université de Provence.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J.; RODRÍGUEZ ALMEIDA, E. (1994): *Excavaciones Arqueológicas en el Monte Testaccio (Roma)*. *Memoria de la Campaña de 1989*. Madrid: Ministerio de Cultura.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) (1999): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) I*. Col.lecció Instrumenta, 6. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) (2001): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) II*. Col.lecció Instrumenta, 10. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) (2003): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) III*. Col.lecció Instrumenta, 14. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) (2007): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) IV*. Col.lecció Instrumenta, 24. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona.
- BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.) (2010): *Estudios sobre el Monte Testaccio (Roma) V*. Col.lecció Instrumenta, 35. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona.
- BONIFAY, M. (2004): *Etudes sur la céramique romaine tardive d'Afrique*. BAR, I.S. 1301. Oxford.
- BOST, J.P.; CAMPO, M.; COLLS, D.; GUERRERO, V.; MAYET, F. (1992): *L'épave Cabrera III (Majorque)*. Paris: Diffusion E. de Boccard.
- BOUBE, J. (1975): "Marques d'amphores découvertes à Sala Volubilis et Banasa". *Bulletin d'Archéologie Marocaine*, 9. Rabat: Direction des musées et antiquités du Maroc. pp. 163-230.
- BRENTCHALOFF, D.; LEQUÉMENT, R. (1978): "Timbres amphoriques de Fréjus". *Archaeonautica*, 2. Paris: CNRS. pp. 221-231.
- BRENTCHALOFF, D.; RIVET, L. (2003): "Timbres Amphoriques de Fréjus-2". *SFECAG, Actes du Congrès de Saint-Romain-en-Gal (29 mai-1er juin 2003)*. pp. 595-619.
- BRULET, R. (1990): *Braives gallo-romain. IV. La zone du centre-ouest*. Lou Neuve.
- BRUN, J.-P.; LECACHEUR, P.; PASQUALINI, M. (1992): "Les amphores du port antique de Toulon (Telo Martinus)". In LAUBENHEIMER, F. (Ed.), *Les amphores en Gaule. Production et circulation*. Paris. pp. 123-131.
- BUGALHÃO, J. (2001): *A indústria romana de transformação e conserva de peixe em Olisipo. Núcleo Arqueológico da Rua dos Correios*. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia (Trabalhos de Arqueologia, 15).
- BUGALHÃO, J. (2003): "Mandarim Chinês, Lisboa, contextos romanos". *Actas do Quarto Encontro de Arqueologia Urbana (Amadora, 10-12 de Novembro de 2000)*. Amadora: CMA, ARQA. pp. 127-146.
- BUGALHÃO, J.; SABROSA, A. (1995): "BCP – uma unidade de salga de peixe na Rua Augusta, Lisboa". In: *1º Congresso de Arqueologia Peninsular (Porto, 1983)*. *Actas VII (Trabalhos de Antropologia e Etnologia, vol. 35(3))*. Porto. pp. 379-406.
- CALLENDER, M. H. (1965): *Roman Amphorae, with index of Stamps*. London: Oxford University Press.

- CALVET, Y. (1972): *Salamine de Chypre, 3. Les timbres amphoriques*. Paris.
- CAMBI, N. (1983): "Le anfore Dressel 20 nella Jugoslàvia". In: *Producción y Comercio del aceite en la Antigüedad. Segundo Congreso Internacional (Sevilla, 1982)*. Madrid: Ed. Universidad Complutense de Madrid. pp. 363-389.
- CARRERAS MONFORT, C.; FUNARI, P. P. A. (1998): *Britannia y el Mediterráneo: Estudios Sobre el Abastecimiento de Aceite Bético y Africano en Britannia*. Col.lecció Instrumenta, 5. Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- CHIC GARCÍA, G. (1985): *Epigrafía anfórica de la Bética I: las marcas impresas en el barro sobre ánforas olearias (Dressel 19, 20, 23)*. Sevilla: Universidad de Sevilla.
- CHIC GARCÍA, G. (2001): *Datos para un estudio socioeconómico de la Bética. Marcas de alfar sobre ánforas olearias*. Écija.
- COLLS, D.; ÉTIENNE, R.; LEQUÉMENT, R.; LIOU, B.; MAYET, F. (1977): *L'Épave de Port-Vendres II et le Commerce de la Bétique à L'Époque de Claude*. Archaeonautica, 1. Paris: Editions du CNRS.
- COMAS I SOLÀ, M. (1997): *Baetulo. Les marques d'amfóra*. Barcelona: Institut d'Estudis Catalans.
- DANGREAU, B.; DESBAT, A. (1988): "Les amphores du dépotoir flavien du Bas-de-Loyasse à Lyon". *Gallia*, 45. Paris: CNRS. pp. 115-153.
- DESBAT, A.; MAZZA, G.; PICON, M. (1997): "La marque C. L. SEX. sur amphores Dressel 1A". *Actes du Congrès du Mans. Société Française d'Étude de la Céramique Antique en Gaule*. pp. 511-516.
- DESBAT, A.; SAVAY-GUERRAZ, H. (1990): "Note sur la découverte d'amphores Dr.2/4 italiques, tardives, à Saint-Romain-en-Gal (Rhône)". *Gallia*, 47. Paris: CNRS. pp. 203-213.
- DESY, P. (1989): *Les timbres amphoriques de l'Apulie républicaine. Documents pour une histoire économique et sociale*. BAR International Series. 554. Oxford: University Press.
- DIAS, M. I.; TRINDADE, M. J.; FABIÃO, C.; SABROSA, A.; BUGALHÃO J.; RAPOSO, J.; GUERRA, A.; DUARTE, A. L.; PRUDÊNCIO, M. I. (2012): "Arqueometria e o estudo das ânforas lusitanas do Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros (Lisboa) e de centros produtores do Tejo". In: DIAS, M. I.; CARDOSO, J. L. (eds) *Actas do IX Congresso Ibérico de Arqueometria (Lisboa, 2011)*, Estudos Arqueológicos de Oeiras, 19. Oeiras: Câmara Municipal de Oeiras. pp. 57-70.
- DIOGO, A. M. D. (1984): "O material romano da 1ª campanha de escavações na Alcáçova de Santarém (1979)". *Conimbriga*, 23. Coimbra: Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. pp. 111-142.
- DIOGO, A. D. (1987): "Quadro tipológico das ânforas de fabrico lusitano". *O Arqueólogo Português*. Série 4, 5. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 179-191.
- DIOGO, A. D. (1995): "Elementos sobre Ânforas de Fabricos Lusitanos". In: *Estudos de Arte e História. Homenagem a Artur Nobre de Gusmão*. Lisboa: Vega. pp. 283-294.
- DIOGO, A. M. D.; CARDOSO, J. L.; REINER, F. (2000): "Um conjunto de ânforas recuperadas nos dragados da foz do rio Arade, Algarve". *Revista Portuguesa de Arqueologia*. vol. 3, nº 2. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 81-118.
- DIOGO, A. M. D.; FARIA, J. C. (1990): "Fornos de cerâmica romana no vale do Sado. Alguns elementos". In: ALARCÃO, A.; MAYET, F. (Eds.), *As ânforas lusitanas. Tipologia, produção, comércio (actas da mesa-redonda de Conimbriga, 1988)*. Coimbra/Paris: Museu Monográfico de Conimbriga/ Diffusion E. de Boccard. pp. 173-186.
- DIOGO, A. M. D.; FARIA, J. C.; FERREIRA, M. A. (1987): "Fornos de ânforas de Alcácer do Sal". *Conimbriga*, 26. Coimbra: Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. pp. 77-111.
- DIOGO, A. M. D.; PAIXÃO, A. C. (2001): "Ânforas de escavações no povoado industrial romano de Tróia, Setúbal." *Revista Portuguesa de Arqueologia*. vol.4, nº1. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 117-140.
- DIOGO, A. M. D.; TRINDADE, L. (1998): "Uma perspectiva sobre Tróia a partir das ânforas. Contribuição para o estudo da produção e circulação das ânforas romanas em território português". *O Arqueólogo Português*. Série 4, 16. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 187-220.

- DRESSEL, H. A. E. F. (1899): *Corpus Inscriptionum Latinarum*, vol. XV. *Inscriptiones Urbis Romae Latinae. Instrumentum Domesticum. Pars 2, fasc. 1. Adjectae Sunt Tabulae Duae Amphorarum et Lucernarum Formas Exprimentes*. Berlin: de Gruyter.
- EHMIG, U. (2003): *Die Römischen Amphoren aus Mainz*. Frankfurter Archeologischen Schriften. 4. Bibliopolis Möhnesee.
- EHMIG, U. (2007): *Die römischen Amphoren im Umland von Mainz*. Frankfurter Archäologische Schriften. 5. Reichert verlag wiesbaden.
- ÉTIENNE, R.; MAYET, F. (1986): “Les gobelets de l’atelier de Rullius”. *Pallas, Revue d’Études Antiques*. Hors série. Toulouse. pp. 363-383.
- ÉTIENNE, R.; MAYET, F. (1993-94): “La place de la Lusitanie dans le commerce méditerranéen.” *Conimbriga*, 32-33. Coimbra: Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. pp. 201-218.
- ÉTIENNE, R.; MAYET, F. (2004): *L’huile hispanique. Corpus des timbres amphoriques sur amphores Dressel 20*. Paris: Diffusion E. de Boccard.
- FABIÃO, C. (1989): *Sobre as ânforas do acampamento militar romano da Lomba do Canho (Arganil)*. Lisboa: Instituto Nacional de Investigação Científica (Cadernos da Uniarch, 1).
- FABIÃO, C. (1993-1994): “O azeite da Baetica na Lusitânia”. *Conimbriga*, 32-33. Coimbra: Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. pp. 219-245.
- FABIÃO, C. (1994): “As ânforas”. In NOLEN, J. U. S. (Ed.), *Cerâmicas e vidros de Torre de Ares, incluindo espólio ósseo e medieval*. Lisboa: Instituto Português de Museus. pp. 17-34.
- FABIÃO, C. (1997): “Duas notas sobre anforas lusitanas”. *Al-Madan*, IIª série, 6. Almada: Centro de Arqueologia de Almada. pp. 59-68.
- FABIÃO, C. (1998): “O Vinho na Lusitânia. Reflexões em torno de um problema arqueológico”. *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 1:1. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 169-198.
- FABIÃO, C. (2003): “Fichas de Catálogo das ânforas romanas de Balsa”. In: *Tavira: Território e Poder (Catálogo de Exposição)*. Lisboa, Museu Nacional de Arqueologia. pp. 273-276.
- FABIÃO, C. (2008): Las Ánforas Romanas de Lusitania. In: BERNAL CASASOLA, D.; RIBERA I LACOMBA, A. (eds.) *Cerámicas Hispanorromanas. Un Estado de La Cuestión*. Cádiz: UCA. pp.501-521.
- FABIÃO, C.; GUERRA, A. (2004): “Epigrafia anfórica lusitana: uma perspectiva”. In REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Ed.), *Epigrafia Anfórica (Workshop, Barcelona, 9-10 Mayo de 2003)*. Col.lecció Instrumenta, 17. Barcelona: Publications de la Universitat de Barcelona. pp. 221-243.
- FARIA, A. M. (2000): “Onomástica paleo-hispânica: revisão de algumas leituras e interpretações”. *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 3:1. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 121-151.
- FARIA, A. M. (2003): “Crónica de onomástica paleo-hispânica (6)”. *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 6:2. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 313-334.
- FARIA, J. C.; FERREIRA, M. A. (1993-1994): “Estação arqueológica da Horta do Crespo (Alcácer do Sal)”. *Conimbriga*, 32-33. Coimbra: Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. pp. 349-357.
- FERNANDES, L.; MARQUES, A.; FILIPE, V.; CALADO, M. (2011): “A transformação de produtos piscícolas durante a Época Romana em Olisipo: o núcleo da Rua dos Bacalhoeiros (Lisboa)”. *Revista Portuguesa de Arqueologia*, 14. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 239-261.
- FERNÁNDEZ IZQUIERDO, A.; BERNI Millet, P. ; AGUILERA MARTIN, A. (2007): El pecio de la Albufereta (Alicante): un documento de época pre-flavia. *Actas V Jornadas Internacionales de Arqueología Subacuática*. J. Pérez Ballester y G. Pascual, eds. (Gandía, 8 a 10 de noviembre de 2006). Valencia: 231-246.
- FERREIRA, S. V. (1969): “Marcas de oleiro em território português”. *O Arqueólogo Português*. Série 3, 3. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 131-178.

- FILIPPE, I.; FERREIRA, A. (2006): *Relatório da escavação de emergência realizada na fábrica romana de preparados de peixe da Casa do Governador da Torre de Belém*. Lisboa: Era, Arqueologia S.A. Policopiado. [<http://www.nia-era.org/component/>].
- FILIPPE, V. (2008a): *As ânforas do teatro romano de Lisboa*. Dissertação de Mestrado em Pré-história e Arqueologia, apresentada à Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa. Policopiado.
- FILIPPE, V. (2008b): "Importação e exportação de produtos alimentares em Olisipo: as ânforas romanas da Rua dos Bacalhoeiros". *Revista Portuguesa de Arqueologia*, vol. 11, nº2. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 301-324.
- FREED, J. (1989): "Late stamped Dr. 2/4 amphoras from a deposit dated post 200 a.D. at villa site 10 on the via Gabina". *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*. Roma: École Française de Rome. pp. 616-617.
- FROVA, A. (1973): *Scavi di Luni. Relazione delle campagne di scavo 1972-1973-1974*. Roma: Giorgio Bretschneider.
- GARCÍA SÁNCHEZ, M (1997): "Epigrafia anfórica de Mas Castellar-Pontós: Ánforas Grecoitalicas y Masaliotas". *PYRENAE*, 23. Pp. 257-269.
- GARCÍA VARGAS, E. (2000): "Ánforas romanas producidas en Hispalis: primeras evidencias arqueológicas". *Habis*, 31. Sevilla: Publicaciones de la Universidad de Sevilla. pp. 235-260.
- GARCÍA VARGAS, E. (2003): "Las producciones de la figlina. Ánforas". In VÁZQUEZ LABOURDETTE, A. (Ed.) *Arqueología y Rehabilitación en el Parlamento de Andalucía. Investigaciones Arqueológicas en el Antiguo Hospital de las Cinco Llagas de Sevilla*. Sevilla. pp. 200-219.
- GARCÍA VARGAS, E.; ALMEIDA, R. R. de; GONZÁLEZ CESTEROS, H: (2011) "Los tipos anfóricos del Guadalquivir en el marco de los envases hispanos del siglo I a. C. Un universo heterogéneo entre la imitación y la estandarización". *Spal*, 20. Sevilha: Universidade de Sevilha. pp. 185-283.
- GRUAT, P. (1994): "Les timbres sur amphores Dressel 1 du sud-ouest de la France: premier inventaire". *Aquitania*, XII. Aix en Provence. pp 183-201.
- GUERRA, A. (1995): "Fichas de objectos". In: AMARO, C., *Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros, Lisboa*. Lisboa: Fundação Millennium / BCP.
- GUERRA, A. (1996): "Marcas de ânforas provenientes do Porto dos Cacos (Alcochete)". In FILIPPE, G.; RAPOSO, J. M. C. (Eds.), *Ocupação romana dos estuários do Tejo e do Sado (Actas das jornadas, Seixal, 1991)*. Lisboa: Publicações D. Quixote. pp. 267-282.
- HIDALGO CUÑARRO, J. M. (1987): "Materiales arqueológicos del Castro de Vigo". *Lucentum*, 6. Alicante: Universidad de Alicante. pp. 123-134.
- HESNARD, A.; LEMOINE, C. (1981): "Les amphores du Cécube et du Falerne: prospection, typologie et analyses". *Mélanges de l'École Française de Rome (Antiquité)*, 93. Rome. pp. 243-295.
- HÜBNER, A. (1892): *Corpus Inscriptionum Latinarum. II Inscriptionum Hispaniae Latinarum Supplementum*. Berlim.
- KEAY, S. (1984): *Late Roman Amphorae in the Western Mediterranean, a Typology and Economic Study: the Catalan Evidence*. BAR, I.S. 196-I,II. Oxford.
- JURISIC, M. (2000): *Ancient Shipwrecks of the Adriatic. Maritime transport during the first and second centuries AD*. Oxford: Archaeopress (BAR-IS, 828).
- LABROUSSE, M. (1977): "Marques d'amphores à huile espagnoles trouvées à Toulouse, Cahors et Rodez". *Memoires de la Société Archeologique du Midi de la France*, 41. pp. 7-38.
- LACÓSTENA BARRIOS, L. (2001): *La producción de salsas y conservas de pescado en la Hispania romana (II a. C.-VI d. C.)*. *Co.lecció Instrumenta*, 11. Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- LAUBENHEIMER, F. (1985): *La production des amphores en Gaule Narbonnaise*. Paris: CNRS.
- LAUBENHEIMER, F.; MARLIERE, E. (2010): *Échanges et vie économique dans le Nord-Ouest des Gaules. Le témoignage des amphores du II^e siècle avant J.-C. au IV^e siècle après J.-C.* Université de Franche-Comté. Presses Universitaires de Franche-Comté.

- LAUBENHEIMER, F.; SCHMITT, A. (2009): *Amphores vinaires de Narbonnaise: Production et grand commerce. Création d'une base de données géochimiques des ateliers*. Travaux de la Maison de L'Orient et de la Méditerranée. Lyon.
- LAUBENHEIMER, F.; SÉGUIER, J.M.; SCHMITT, A. (2005): "Les amphores de Gourjade à Castres (Tarn) et les circuits commerciaux dans l'Albigeois antique". *Aquitania*, XXI. pp. 253-283.
- LIOU, B. (2003): "Qvintvs Connivs Verna: trois inscriptions peintes sur amphores Dressel 20 découvertes à Sainte-Colombe-lès-Vienne (Rhône)". *SFECAG. Actes du Congrès de Saint-Romain-en-Gal (29 mai-1er juin 2003)*. pp. 589-593.
- LONG, L.; XIMÉNÈS, S. (1988): "L'Épave Riou 3 à Marseille. Un chargement d'amphores Dressel 1 estampillées en greg et de céramique campanienne A tardive". *Cahiers D'Archéologie Subaquatique*, VII. pp. 159-183.
- MAIA, M. (1974-1977): "Marcas em ânforas da forma DR20, de Tróia, Setúbal". *O Arqueólogo Português*. Série 3, vol. 7-9. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp.359-364.
- MAIA, M. (1975): "Contribuição para o estudo das ânforas romanas de Tróia – ânforas do tipo "africano grande". *Setúbal Arqueológica*, 1. Setúbal: Museu de Arqueologia e Etnologia do Distrito de Setúbal. pp. 155-158.
- MAIA, M. (1979): "As ânforas de S. Bartolomeu de Castro Marim". *Clio*, 1. Lisboa: Centro de Arqueologia da Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa. pp. 141-144.
- MAIA, M.^a. G. P.; MAIA, M. (1974): "A villa romana de D. Pedro (Beja) 1ª campanha de escavações". *Actas das II Jornadas Arqueológicas da Associação dos Arqueólogos*. Lisboa. pp. 121-130.
- MANACORDA, D. (1977): "Anfore spagnole a Pompei". In *L'instrumentum domesticum di Ercolano e Pompei nella prima età imperiale*. Quaderni di cultura materiali 1, Roma: L'Erma di Bretschneider. pp. 121-133.
- MANACORDA, D.; PALLECCHI, S. (2012): *Le fornaci romane di Giancola (Brindisi)*. Bari: Edipuglia.
- MANTILLA COLLANTES, A. (1988): "Marcas y ánforas romanas encontradas en Saguntum". *Saguntum*, 21 (1987-1988). Valência: Departament de Prehistòria i Arqueologia de la Universitat de Valencia. pp. 379-416.
- MARLETTA, N. (1994): "Testimonianze epigrafiche su anfore del Volterrano". *Epigrafia della produzione e della distribuzione*. *Actes de la VIIe Rencontre franco-italienne sur l'épigraphie du monde romain (Rome 5-6 juin 1992)*. Roma: Università degli studi di Roma La Sapienza / École Française de Rome. pp. 505-510.
- MÁRQUEZ VILLORA, J. C.; MOLINA VIDAL, J. (2005): *Del Hiberus a Carthago Nova. Comercio de alimentos y epigrafía anfórica grecolatina*. Co.lección Instrumenta, 18. Barcelona: Universitat de Barcelona.
- MARTIN-KILCHER, S. (1983): "Les amphores romaines à huile de Bétique (Dressel 20 et 23) d'Agust (Colonia Augusta). Un rapport préliminaire". In BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Producción y Comercio del aceite en la Antigüedad. Segundo Congreso Internacional*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 337-347
- MARTIN-KILCHER, S. (1987): *Die Römischen Amphoren aus Agust und Kaiseraugst. 1: Die Südspanischen Ölamphoren (Gruppe 1)*. [(Forschungen in Agust, 7, 1)]. Agust: Römmuseum Agust.
- MARTIN-KILCHER, S. (1994): *Die Römischen Amphoren aus Agust und Kaiseraugst. 2: Die Amphoren für Wein, Fischsauce, Südfrüchte (Gruppen 2-24)*. [(Forschungen in Agust, 7, 2)]. Agust: Römmuseum Agust.
- MARTY, F.; ZAARAOUI, Y. (2009): "Contextes céramiques du haut-empire de la bonification de l'Estagnon à Fos-sur-mer (Bouches-du-Rhône)". *SFECAG, Actes du Congrès de Colmar (2009)*. pp. 397-426.
- MAYET, F. (1978): "Marques d'amphores de Maurétanie Tingitane (Banasa, Thamusida, Volubilis). *Mélanges de l'École Française de Rome – Antiquité*, 90(1). Rome. pp. 357-406.
- MILLÁN, A.: Comentário em CEIPAC 30763.

- MORAIS, R. (2005): *Autarcia e Comércio em Bracara Augusta. Contributo para o estudo económico da cidade no período Alto-Imperial*. 2 vols. Braga: Unidade de Arqueologia da Universidade do Minho.
- MOROS DÍAZ, J.; BERNI MILLET, P. (2004): “Catálogo de sellos”. In VV.AA. *Culip VIII i les àmfores Haltern 70*. Monografies del Casc 5. Museu d’Arqueologia de Catalunya. Girona: Centre d’Arqueologia Subaquàtica de Catalunya. pp. 51-57.
- MOROS DÍAZ, J.; BERNI MILLET, P. (2011): “Novedades sobre epigrafía anfórica bética para la zona productora de Adelfa (Carmona, Sevilla)”. *Boletín SECAH*, nº3. Madrid. pp. 34-45.
- NICOLÁS, J. C. (1979): “Epigrafía anforaria de Menorca”. *Revista de Menorca*, 70, 1er semestre. Mahón: Publicación del Ateneo Científico Literario y Artístico. pp. 5-80.
- NIETO PRIETO, J. ET ALII (1989): *Excavacions Arqueològiques Subaquàtiques a Cala Culip I*. Monografies del CASC, 1. Girona: Centre d’Arqueologia Subaquàtica de Catalunya.
- NORTON, J.; CARDOSO, J. L.; SILVA, C. T.; CANILHO, M. H. (1993-1994): “Ânforas da Villa Romana de Vilar de Alfândão (Ferreira do Alentejo)”. *Conimbriga*, 32-33. Coimbra: Instituto de Arqueologia da Faculdade de Letras da universidade de Coimbra. pp. 181-190.
- OLCESE, A. G. (2011-2012): *Atlante dei siti di produzione ceràmica (Toscana, Lazio, Campania e Sicilia) con le tabelle dei principali Relitti del Mediterraneo occidentale con carichi dall’Italia centro meridional IV secolo a.c. - I secolo d.C.* Roma: Edizioni Quasar.
- OLMER, F. (2001): “Les amphores de l’ensemble du site”. In POMMERET, C. (Ed.) *Le Sanctuaire antique des Bolards à Nuits-Saint-Georges (Côte d’or)*. *Revue Archéologique de l’Est*, Suppl. 16. Dijon. pp. 327-345.
- OLMER, F. (2003): *Les Amphores de Bibracte-2. Le commerce du vin chez les Éduens d’après les timbres d’amphores: catalogues. Les timbres de Bibracte (1984-1998). Les timbres de Bourgogne*. Glux-en-Glenne: Centre archéologique européen, Bibracte.
- PALAZZO, P. (2013): *Le Anfore di Apani (Brindisi)*. Roma: Scienze e Lettere.
- PALMA, B.; PANELLA, C. (1968): “Anfore”, in: CARANDINI, A.; PANELLA, C. (eds.), *Óstia I. Le Terme del Nuotatore. Scavo dell’ambiente IV*. *Studi Miscellanei*, 13. Roma. pp. 97-116.
- PANELLA, C. (1973): “Le anfore. Appunti su un gruppo di anfore della prima, media e tarda età imperiale (secoli IV d. C.)”. In *Óstia III. Terme del Nuotatore, saggio nell’area S-O*. *Studi Miscellanei*, 21. pp. 460-696.
- PANELLA, C. (1989): “Le anfore italique del II secolo d. C.” In *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche. Actes du colloque de Sienne (22-24 mai 1986)*. Rome: École Française de Rome. pp. 139-178.
- PANELLA, C. (2001): “Le anfore di età imperiale del Mediterraneo occidentale”. *Céramiques hellénistiques et romaines III*. Paris: Presses Universitaires Franc-Comtoises. pp. 177-275.
- PANELLA, C.; FANO, M. (1977): “Les amphores con anse bifide conservate a Pompei: contributo ad una loro classificazione”, In: *Méthode Classiques et Méthodes Formelles dans L’Étude des Amphores (Actes du Colloque de Rome, 27-29 Mai 1974)*. Roma, École Française de L’École Française de Rome (Collection de L’École Française de Rome, 32). pp. 133-177.
- PARKER, A. J. (1977): “Lusitanian Amphoras”, in: *Méthodes Classiques et Méthodes Formelles dans L’Étude des Amphores (Actes du Colloque de Rome, 27-29 Mai 1974)*. Roma, École Française de Rome (Collection de L’École Française de Rome, 32). pp. 35-46.
- PAUNIER, D. (1981). *La Céramique Gallo-Romaine de Genève*. Genève-Paris.
- PEREIRA, C. (2014): *As necrópoles romanas do Algarve. Acerca dos espaços da morte no extremo sul da Lusitânia*. Dissertação de Doutoramento em História, especialidade de Arqueologia, da Faculdade de Letras da Universidade de Lisboa (policopiado). [Acessível em: <http://hdl.handle.net/10451/11461>].
- PEREIRA, M. (1974-1977): “Marcas de oleiros algarvios do período romano.” *O Arqueólogo Português*, série III, 7-9. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia.

- PIMENTA, F. C. (1982-1983): "Subsídios para o estudo do material anfórico conservado no Museu Regional de Sintra". *Sintria*, I-II. pp. 117-150.
- PIMENTA, J. (2005): *As ânforas romanas do Castelo de São Jorge (Lisboa)*. Trabalhos de Arqueologia, 41. Lisboa: Instituto Português de Arqueologia.
- PIMENTA, J.; MENDES, H. (2006): "Ocupação romana no subsolo da Travessa do Mercado (Vila Franca de Xira)". *Al-Madan*, 2.ª Série, 14. Adenda electrónica VI. Almada: Centro de Arqueologia de Almada. pp. 1-6.
- PIMENTA, J.; HENRIQUES, E.; MENDES, H. (2012): *O acampamento romano do Alto dos Cacos, Almeirim*. Almeirim: Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural de Almeirim.
- PINTO, I. V.; ALMEIDA, J. (2013): *Relatório escavação da área ONM em Tróia, Setúbal em 2011*. Relatório policopiado entregue ao IGESPAR.
- PONSICH, M. (1974): *Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir*, I. Publications de la Casa de Velazquez, sér. Archéologie, II. Paris.
- PONSICH, M. (1979): *Implantation rurale antique sur le Bas-Guadalquivir*, II. Publications de la Casa de Velazquez, sér. Archéologie, III. Paris.
- PONSICH, M. (1982): "Marcas de ânforas de aceite de la ribera del Betis". *Archivo Español de Arqueología*, 55. Madrid: CSIC, Instituto Rodrigo Caro. pp. 173-204.
- PROJECTO IPSIIS: www.ipsiis.net (acedido em janeiro de 2013).
- QUARESMA, J. C. (2005): "Ânforas romanas provenientes da pesca de arrasto no Tejo, depositadas no museu municipal de Vila Franca de Xira". *Revista portuguesa de Arqueologia*, 8 (2). Lisboa: Instituto Português de Arqueologia. pp. 403-428.
- RAPOSO, J. M. C. (1990): "Porto dos Cacos: uma oficina de produção de ânforas romanas no vale do Tejo". In ALARCÃO, A.; MAYET, F. (Eds.), *As ânforas lusitanas. Tipologia, produção, comércio (actas da mesa-redonda de Conímbriga, 1988)*. Coimbra/Paris: Museu Monográfico de Conímbriga/ Diffusion E. de Boccard. pp. 117-151.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. (1977/1978): "La economía oleícola bética: nuevas formas de análisis". *Archivo Español de Arqueología*, 50-51. Madrid: CSIC, Instituto Rodrigo Caro. pp. 87-142.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. (1980): "Reflejos económicos y sociales en la producción de ánforas olearias béticas (Dr.20)". In BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M. (Coord.), *Producción y Comercio del aceite en la Antigüedad. Primer Congreso Internacional*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 131-153.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. (1986): *La annona militaris y la exportación de aceite bético a Germania*. Madrid: Universidad Complutense.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J. (1997): *Heeresversorgung und die wirtschaftlichen beziehungen zwischen der Baetica und Germanien-Corpus der in Deutschland gefundenen stempell auf amphoren Dr.20*. Stuttgart: Kommissionsverlag, Konrad Theiss.
- REMESAL RODRÍGUEZ, J.; REVILLA CALVO V.; CARRERAS MONFORT, C.; BERNI MILLET, P. (1997): "Arva: Prospecciones en un centro productor de ánforas Dressel 20 (Alcolea del Río, Sevilla)". *Pyrenae*, 28. Baecelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona. pp. 151-178.
- REMOLÀ VALLVERDÚ, J. A. (2000): *Las ánforas tardo-antiguas en Tarraco (Hispania Tarraconensis)*, Col·lecció Instrumenta, 7. Barcelona: Publicacions de la Universitat de Barcelona.
- REYNOLDS, P. (2000): "Baetican, Lusitanian and Tarroconensian amphorae in classical Beirut: some preliminar observations of trends in amphora imports from western Mediterranean in the Anglo-Lebanese excavations in Beirut (BEY 006, 007 and 045)". *Congreso Internacional ex Baetica Amphorae. Conservas, aceite y vino de la Bética en el Imperio Romano (Écija y Sevilla, 1998)*. Actas, vol. III. Écija. pp. 1035-1060.
- ROCHA, A.; REPESAS, J. (2011): *Edifício Sede do Banco de Portugal em Lisboa. Relatório dos trabalhos arqueológicos de 2010-2011*, vol I. Lisboa. Relatório policopiado entregue ao IGESPAR.

- ROGÉRIO (2010): “Notas soltas de História do Algarve”. In *algarveantigo.com* (<http://algarveantigo.com/imbrex-com-marca-de-oleiro-ivniorvm-proveniente-da-quinta-de-marim/>) [acedido em 10 de Janeiro de 2013].
- ROSSI, D. (1982): “Porto Azzurro, Punta Cera”. In: MARTELI, M., *Archeologia Subacquea in Toscana*. 4º suplemento de Bollettino d’Arte, Archeologia Subacquea. Roma. pp. 37-86.
- SABROSA, A.; BUGALHÃO, J. (2004): “As ânforas béticas do núcleo arqueológico da Rua dos Co-reeiros, Lisboa”. In: BERNAL CASASOLA, D.; LAGÓSTENA BARRIOS, L. (eds.) *Figlinae Baeticae. Talleres alfareros y producciones cerámicas en la Bética romana (Actas del Congreso Internacional, Cádiz, 2003)*. B.A.R. (International Series) 1266. Oxford. pp. 571-586.
- SANMARTÍ GRECO, E.; NOLLA, J. M.; AQUILUÉ, X. (1984): “Las excavacions a l’area del Parking al sud de la Neapolis d’Empúries (Informe preliminar)”. *Ampúries*, 45-46. pp. 110-153.
- SANMARTÍ GRECO, E. (1992): “Nouvelles données sur la chronologie du Camp de Renieblas V à Numance (Soria, Castilla- León, Espagne)”. *Documents d’Archéologie Méridional*, 15. pp. 417-431.
- SCHIMMER, F. (2009): *Amphoren aus Cambodunum/Kempton. Ein Beitrag zur Handelsgeschichte der römischen Provinz Raetia*. Münchner Beiträge zur Provinzialrömischen Archäologie. Band 1. Reichert Verlag Wiesbaden.
- SILVA, A. (2008): *Vivre au-delà du fleuve de l’oubli. Portrait de la communauté villageoise du Castro do Vieito (estuaire do Rio Lima, NO do Portugal), au moment de l’intégration du NO de la péninsule ibérique dans l’orbis romanum*. Dissertação de Doutoramento em Arqueologia apresentada à Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra. Policopiado.
- SILVA, C. T.; SOARES, J. (1993): *Ilha do Pessegueiro. Porto Romano da Costa Alentejana*. Lisboa: Instituto de Conservação da Natureza.
- SILVA, C. T.; SOARES, J.; COELHO-SOARES, A. (1987): “Notas sobre o material anfórico da foz do Arade (Portimão)”. *Setúbal Arqueológica*, 8. Setúbal: Museu de Arqueologia e Etnologia do Distrito de Setúbal. pp. 203-220.
- SILVA, C. T.; SOARES, J.; COELHO-SOARES, A. (1992): “Estabelecimento de Produção de Salga da Época Romana na Quinta de Marim (Olhão). Resultados Preliminares das Escavações de 1988-89”. *Setúbal Arqueológica*, 9-10. Setúbal: Museu de Arqueologia e Etnologia do Distrito de Setúbal. pp. 335-374.
- SPITZLBELGER, G. (1978): *Die römischen Amphorenstempel von Bregenz, zum exporthandel südspaniens im 1. und 2. Jahrhundert n. Chr.* Jahrbuch des Vorarlberger Landesmuseumsvereins, Vorarlberger Landesmuseumsverein. Bregenz.
- SOLIER, Y (1982): “Les épaves de Gruisan”. *Archaeonautica*, 3. Éditions du CNRS. pp. 7-264.
- STEVANI, (1998): “La diffusione delle anfore olearie di forma Dressel-20 in Italia settentrionale”. *Rassegna di Studi del Civico Museo Archeologico e del Civico Gabinetto Numismatico di Milano*, 61-62. Milano. pp. 49-66.
- STONE, D. L. (2009) “Supplying Rome and the empire: the distribution of stamped amphoras from Byzacena.” In: Humphrey, J. H. (ed.) *Studies on Roman pottery of the provinces of Africa Proconsularis and Byzacena (Tunisia) Hommage à Michel Bonifay* (JRA supplementary series, 76). Porthmout, Rhode Island. pp. 127-149.
- TCHERNIA, A. (1986): *Le Vin de l’Italie Romaine. Essai d’Histoire Economique d’Après les Amphores*. École Française de Rome. Paris.
- TEICHNER, F. (2008): *Zwischen land und Meer. Entre tierra y mar*. Stvdia Lvsitana, 3, Mérida: Museu Nacional de Arte Romano.
- TOLEDO I MUR, A.; VIGNERON, M. (1998): “Étude des amphores de la Croix du Buis, un entrepôt du Ier siècle av. N.E. en Limousin”. *El vi a l’ antiguitat - Economia, Producció i Comerç al Mediterrani Occidental*. Monografies Badalonines, 14. Badalona: Museu de Badalona. pp. 93-102.
- VASCONCELLOS, J. L. (s/data): *Inventário manuscrito de inscrições figulinas do Museu Ethnologico*. (Manuscrito conservado no MNA).

- VASCONCELLOS, J. L. (1898a): “Excursão archeologica ao sul de Portugal”. *O Archeólogo Português*, 4. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 103-134.
- VASCONCELLOS, J. L. (1898b): “Olaria Luso-Romana em S. Bartolomeu de Castro Marim”. *O Archeólogo Português*, 4. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 329-336.
- VASCONCELLOS, J. L. (1930-1931): “Epigrafia do Museu Etnologico (Belem)”. *O Archeólogo Português*, 29. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 222-226.
- VIANA, A. (1950): “Notas históricas, arqueológicas e etnográficas do Baixo Alentejo. *Arquivo de Beja*, 7 (1-2). Beja. pp. 3-40.
- VIEGAS, C. (1996): *A cidade romana de Balsa (Torre de Ares – Tavira)*. Tavira: Câmara Municipal de Tavira / Instituto Português de Museus.
- VIEGAS, C. (2011a): “Ritmos do povoamento e economia do Algarve romano: entre o Mediterrâneo e o Atlântico”. *O Archeólogo Português*, Série 5, 1. Lisboa: Museu Nacional de Arqueologia. pp. 15-204.
- VIEGAS, C. (2011b): *A ocupação romana do Algarve. Estudo do povoamento e economia do Algarve central e oriental no período romano*. Lisboa: Centro de Arqueologia da Universidade de Lisboa (Estudos & Memórias, 3).
- VIEGAS, C.; ARRUDA, A. M. (2013): “Ânforas romanas de época imperial de Monte Molião (Lagos) as Dres-sel 20”. *Arqueologia em Portugal 150 anos. Congresso da Associação dos Archeólogos Portugueses*. Lisboa. pp. 727-735.
- VILLEDIEU, F. (1984): *Turris Libisonis. Fouilles d'un site romain tardif à Porto Torres, Sardaigne*. Oxford: BAR (IS 224).
- VOLPE G. (1989): “La circolazione delle anfore romane nella Daunia : dati preliminari”. In: *Amphores romaines et histoire économique. Dix ans de recherche (Actes du colloque de Sienne. 22-24 mai 1986)*. Publications de l'École française de Rome, 114. Rome : École Française de Rome. pp. 629-632.
- WILL, E. L. (1983): “Exportation of Olive Oil from Baetica to the Eastern Mediterranean”. In BLÁZQUEZ MARTÍNEZ, J. M.; REMESAL RODRÍGUEZ, J. (Eds.), *Producción y Comercio del aceite en la Antigüedad. Segundo Congreso Internacional*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid. pp. 391-440.
- WILL, E. L. (1997): “The Roman Amphoras”. In McCANN, A. M. (Dir.) *The Roman Port and Fishery of Cosa*. Princeton – New Jersey: Princeton University Press. pp. 171-220.

ÍNDICES

Índice de marcas: ordenação do corpus

Península itálica, costa tirrénica

PA	22
LANICI	23
EA	24
MARTIALIS	25
AN	25
PVRG	26
RA & AR	26
[---]LSAE[---]	27
CLSEX	27
S & M	28
[---]PVETFIHANOPR	29
[---]PHO	29
[---]R	29

Península itálica, costa meridional adriática

HERAIOS	30
VEHILI	31

Gália

MATVRI	32
MERCATOR	33

Bética, Vale do Guadalquivir

MAR	34
CA[---]	36
MAEME	37
SNRP	37
GAF	38
QATI & QTAI	38
LATRV & LATRVS	39
TATAPA	39
GAVFL	40
AVGN	40
ACIRGI	41
BROCODV	42
LCANTP	42
LCFPCE?	43
LCM	43
QCM	44
QCPH	44
LCQ?	45
QCR	45
MCVAR	47
QC[---]	48
GDEC	48

LE[---] & LF[---]	49
LF[---]	49
LFCDM	49
LFFG	50
LFFV	51
LFO	51
GGR?	53
FIGGEMELLIANI	53
LHORATI	54
QIM?	57
QIMSCN?	57
CIVLIBAR?	58
IVN	58
PM[---]	59
CMA? & LMA?	59
GMMF	60
MMASVR?	60
PMANILISVP	61
CMARISIL & CMARI	61
MARTINIANV	62
MINI	62
PNN	63
COI	64
CRA	65
MRI	66
QRFLCORNELI	66
[L?]RV	67
RIV[---]	68
ROM & ROMANI?	68
ROMANI	69
SATVRNINI?	69
PQSB	70
QSEEVPSHEI	70
SPERATVS	71
ST[---]	71
SV[---] & [---]AS	72
SVDEGR	73
TE[---]	73
LVA	74
LVANTI & LVAVITI	75
QVCVIR	76
QVS? & QVR?	77
VIRAV	77
[---]C	78
C[---]	78

E[---] & F[---]	79
[---]I?	79
I[---] & L[---]	79
I[---] & L[---]	80
M[---]	80
M[---]	80
[---]P	81
[---]R?	81
[---]VP*YC & [---]VP*YK	81
Ilegível	82
Ilegível	82
Ilegível	82
Ilegível	83
Ilegível	83

Bética, costa ocidental

QAMA[---]	84
AEMHEL	85
ANNGENIALIS	87
ASMQ	88
B[---]	88
QET	89
QETAVR	89
HERCIN	89
IVNIOR	90
IVNIOR?	90
LEVGEN	91
OLYNT	95
OLYNTI	96
MPO(?)	96
PARHALI	97
AQVINTE	97
CVRVCVNTIN	98
[---]FFI[---]	99
Ilegível	99

Tarraconense setentrional

TOGIA	100
-------	-----

Norte de África

COLHADRHERCRI?	101
COLLEPMAL	102
COLLEPBIBRVST	102
TCO	103
CPG	103
((circulus))	104

Lusitânia, Vales do Tejo/Sado

LTROIAN?	105
MA	105
TMC	106
TMAM	107
MAMVNS	107
MARANT	108
POM[---]? & ROM[---]?	109
Q[-]R	109
[---]C	110
RI[---] & TRI[---] & IRI[---]	110
[---]V?RFI	110
ER[---] & AR [---] & AF[---]	111
((crux; signa))	111

Lusitânia, costa meridional

LFT	112
-----	-----

**Índice de marcas:
ordenação alfabética por proveniência**

Península itálica, costa tirrénica

[---]LSAE[---]	27
[---]PHO	29
[---]PVETFIHANOPR	29
[---]R	29
AN	25
CLSEX	27
EA	24
LANICI	23
MARTIALIS	25
PA	22
PVRG	26
RA & AR	26
S & M	28

Península itálica, costa meridional adriática

HERAIOS	30
VEHILI	31

Gália

MATVRI	32
MERCATOR	33

Bética, Vale do Guadalquivir

[---]C	78
[---]I?	79
[---]P	81
[---]R?	81
[---]VP*YC & [---]VP*YK	81
[L?]RV	67
ACIRGI	41
AVGN	40
BROCODV	42
C[---]	78
CA[---]	36
CIVLIBAR?	58
CMA? & LMA?	59
CMARISIL & CMARI	61
COI	64
CRA	65
E[---] & F[---]	79
FIGGEMELLIANI	53
GAF	38
GAVFL	40
GDEC	48

GGR?	53
GMMF	60
I[---] & L[---]	79
I[---] & L[---]	80
IVN	58
LATRV & LATRVS	39
LCANTP	42
LCFPCE?	43
LCM	43
LCQ?	45
LE[---] & LF[---]	49
LF[---]	49
LFCDM	49
LFFG	50
LFFV	51
LFO	51
LHORATI	54
LVA	74
LVANTI & LVAVITI	75
M[---]	80
M[---]	80
MAEME	37
MAR	34
MARTINIANV	62
MCVAR	47
MINI	62
MMASVR?	60
MRI	66
PM[---]	59
PMANILISVP	61
PNN	63
PQSB	70
QATI & QTAI	38
QC[---]	48
QCM	44
QCPH	44
QCR	45
QIM?	57
QIMSCN?	57
QRFLCORNELI	66
QSEEVPSHEI	70
QVCVIR	76
QVS? & QVR?	77
RIV[---]	68

ROM & ROMANI?	68
ROMANI	69
SATVRNINI?	69
SNRP	37
SPERATVS	71
ST[---]	71
SV[---] & [---]AS	72
SVDEGR	73
TATAPA	39
TE[---]	73
VIRAV	77
llegíveis	82, 83

Bética, costa ocidental

[---]FFI[---]	99
AEMHEL	85
ANNGENIALIS	87
AQVINTE	97
ASMQ	88
B[---]	88
CVRVCVNTIN	98
HERCIN	89
IVNIOR	90
IVNIOR?	90
LEVGEN	91
MPO(?)	96
OLYNT	95
OLYNTI	96
PARHALI	97
QAMA[---]	84
QET	89
QETAVR	89
llegível	99

Tarraconense setentrional

TOGIA	100
-------------	-----

Norte de África

COLHADRHERCRI?	101
COLLEPBIBRVST	102
COLLEPMAI	102
CPG	103
TCO	103
((circulus))	104

Lusitânia, Vales do Tejo/Sado

[---]C	110
[---]V?RFI	110

ER[---] & AR [---] & AF[---]	111
LTROIAN?	105
MA	105
MAMVNS	107
MARANT	108
POM[---]? & ROM[---]?	109
Q[-]R	109
RI[---] & TRI[---] & IRI[---]	110
TMAM	107
TMC	106
((crux; signa))	111

Lusitânia, costa meridional

LFT	112
-----------	-----

**Índice de marcas:
ordenação alfabética geral**

[---]C	110	HERCIN	89
[---]C	78	I[---] & L[---]	79
[---]FFI[---]	99	I[---] & L[---]	80
[---]I?	79	IVN	58
[---]LSAE[---]	27	IVNIOR	90
[---]P	81	IVNIOR?	90
[---]PHO	29	LANICI	23
[---]PVETFIHANOPR	29	LATRV & LATRVS	39
[---]R	29	LCANTP	42
[---]R?	81	LCFPCE?	43
[---]V?RFI	110	LCM	43
[---]VP*YC & [---]VP*YK	81	LCQ?	45
[L?]RV	67	LE[---] & LF[---]	49
ACIRGI	41	LEVGEN	91
AEMHEL	85	LF[---]	49
AN	25	LFCDM	49
ANNGENIALIS	87	LFFG	50
AQVINTE	97	LFFV	51
ASMQ	88	LFO	51
AVGN	40	LFT	112
B[---]	88	LHORATI	54
BROCODV	42	LTROIAN?	105
C[---]	78	LVA	74
CA[---]	36	LVANTI & LVAVITI	75
CIVLIBAR?	58	M[---]	80
CLSEX	27	M[---]	80
CMA? & LMA?	59	MA	105
CMARISIL & CMARI	61	MAEME	37
COI	64	MAMVNS	107
COLHADRHERCRI?	101	MAR	34
COLLEPBIBRVST	102	MARANT	108
COLLEPMAI	102	MARTIALIS	25
CPG	103	MARTINIANV	62
CRA	65	MATVRI	32
CVRVCVNTIN	98	MCVAR	47
E[---] & F[---]	79	MERCATOR	33
EA	24	MINI	62
ER[---] & AR [---] & AF[---]	111	MMASVR?	60
FIGGEMELLIANI	53	MPO(?)	96
GAF	38	MRI	66
GAVFL	40	OLYNT	95
GDEC	48	OLYNTI	96
GGR?	53	PA	22
GMMF	60	PARHALI	97
HERAIOS	30	PM[---]	59

PMANILISVP	61
PNN	63
POM[---]? & ROM[---]?	109
PQSB	70
PVRG	26
Q[-]R	109
QAMA[---]	84
QATI & QTAI	38
QC[---]	48
QCM	44
QCPH	44
QCR	45
QET	89
QETAVR	89
QIM?	57
QIMSCN?	57
QRFLCORNELI	66
QSEEVPSHEI	70
QVCVIR	76
QVS? & QVR?	77
RA & AR	26
RI[---] & TRI[---] & IRI[---]	110
RIV[---]	68
ROM & ROMANI?	68
ROMANI	69
S & M	28
SATVRNINI?	69
SNRP	37
SPERATVS	71
ST[---]	71
SV[---] & [---]AS	72
SVDEGR	73
TATAPA	39
TCO	103
TE[---]	73
TMAM	107
TMC	106
TOGIA	100
VEHILI	31
VIRAV	77
((circulus))	104
((crux; signa))	111
llegíveis	82, 83, 99

Índice Toponímico / Geográfico

A

Abicada, *villa* da 106, 124
 Academia das Ciências de Lisboa 6, 11, 18
 Adelfa 41, 42, 60, 148
 África Proconsularis, Byzacena / África Proconsular 101, 102, 103, 104
 Ager Cosanus 28
 Albufeira 65, 66
 Albufereta 42
 Alcácer do Sal 13, 14, 36, 77, 106, 107, 108, 120, 124
 veja-se também Salacia
 Alcáçova de Santarém 30, 35, 54, 55, 75
 veja-se também Santarém e Scallabis
 Alcochete 10, 16, 17, 41, 111
 Alcolea del Río 37, 39
 Alcotrista 79
 Alemanha 32, 33, 36, 44, 48, 49, 51, 60, 62, 64, 65, 66, 68, 70, 77
 Alenquer 44, 58, 61
 Alentejo 14, 98, 118, 121
 Alexandria 36, 53
 Algarve 10, 12, 15, 36, 43, 49, 66, 94, 95, 97, 103, 118, 119, 124
 Alise-Sainte-Reine 36
 Almeirim 31, 35, 37, 52, 53, 56, 57, 73, 74, 82, 110
 Almodóvar del Río 58, 61
 Alto dos Cacos 31, 52, 53, 56, 57, 73, 74
 Alvor 102, 124
 veja-se também Vila Velha de Alvor
 Amiens 33
 Ampúrias 28, 44, 75
 Andaluzia 36, 42
 Antonio Serrano, sítio de 49
 Apani 30, 31, 116
 Arade, rio / foz do rio 94, 95, 97, 122, 123, 124
 Areal Dosch 37
 Areeiro de Vila Franca de Xira 53
 Armazéns Sommer 24
 veja-se também Lisboa, Armazéns Sommer
 Arva 37, 39, 47, 53, 63, 64, 68, 71, 72
 Ascoli 117
 Associação de Defesa do Património Histórico e Cultural do Concelho Almeirim 31, 37, 52, 56, 73, 82, 110

Astigi 57, 58, 72
 veja-se também Écija
 Atelier de Rullius 24
 Augst 36, 38, 40, 42, 43, 45, 46, 61, 68, 69, 76, 77, 89
 Áustria 32, 33, 66
 Avenches 36
 Augusta Emerita 115, 116, 117
 veja-se também Mérida
 Azanaque-Castillejo 34, 36, 38, 60, 66
 Azeitada, *villa* da 35
 Azinhaga do Senhor dos Mártires 108

B

Baelo Claudia 116–154
 Baetulo / Badalona 54, 56, 57
 Baixo Alentejo 14
 Baixo Sado 36, 109, 120
 Baixo Tejo 57, 116, 117, 118, 124
 Baleares 56, 102, 103, 124
 Balsa 52, 62, 80, 84, 85, 86, 91, 100
 veja-se também Quinta das Antas e Torre de Aires
 Banasa 36, 37, 44, 50, 66
 Banco de Portugal 71, 80, 81, 87, 88, 96
 veja-se também Lisboa, Banco de Portugal
 Barbarossa di Canosa 30
 Barranco del Picacho 48, 49, 50
 Bas-de-Loyasse 39, 42
 Beco do Forno 26, 28
 veja-se também Lisboa, Beco do Forno
 Beirute 105, 106, 124
 Beit She'na 88
 Beja 14, 90, 91, 94, 120, 122
 veja-se também Pax Iulia
 Bélgica 32, 33
 Bética 3, 5, 6, 12, 17, 34, 35, 36, 37, 39, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 64, 38, 82, 39, 40, 41, 70, 72, 73, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 99, 106, 117, 119
 Bibracte 28
 Boca do Rio 98, 121
 Bonn 64

Bracara Augusta 117, 118

Braives 33

Bregenz 32

Brindisi 5, 30, 31

Britannia / Britânia 5, 33, 36, 39, 40, 42,
45, 47, 61, 65, 68, 69, 75, 117, 118

C

Cabrera III 87, 88, 90, 120

Cacela 43

Cadder 77

Cádiz 25

Caesarea Maritima 88

Calçada do Correio Velho 78

veja-se também Lisboa, Calçada do Correio Velho

Câmara Municipal de Lisboa 16

Cambodunum 75

Campania / Campânia 24, 28

Carleon 43

Carmona 41, 42

Cartago 33

Casa del Obispo, Cádiz 25

Casa do Governador da Torre de Belém 76

veja-se também Lisboa, Casa do Governador da
Torre de Belém

Casa dos Bicos 23, 24, 45

veja-se também Lisboa, Casa dos Bicos

Casas del Encinarejo Bajo 50, 51

Castanheira do Ribatejo 110

Castelo de São Jorge 23, 25, 26, 27, 28, 30,
88, 99

veja-se também Lisboa, Castelo de São Jorge

Castillo de Azanaque 60

Castro de Vieito 57, 118

Castro de Vigo 56

Castro Pretório 5, 36

Catalunha 36

Caumont 33

Centro de Arqueologia de Almada 41

Cerro da Vila 36

Cerro de los Pesebres 68

Chãos Salgados 123

veja-se também Mirobriga

Chões de Alpompe 29

Claustro da Sé 29, 32, 52, 55, 63, 99

veja-se também Lisboa, Claustro da Sé

Colonia Hadrumentum 101, 102, 123

Colonia Leptiminus 102, 103

Conimbriga 15, 16, 98, 118, 120, 121

Corbridge 44, 60, 61, 62, 77

Córdoba 50, 51, 88, 97

Cortijo del Álamo 40

Cortijo de Tostoneras 39, 40

Cortijo Nuevo 67

Cosa 28

Creta 5

Croácia 71

Culip IV 68, 69

D

Dâunia 30

Dehesa de Arriba 74, 75, 76

Dehesilla 49, 50

DGPC / Direção Geral do Património Cultural
..... 17

Dieburg 65

Direcção Regional de Cultura de Lisboa e do
Vale do Tejo 35

Doña Mencía 59

E

Ebro, Vale do 116

Écija 79

veja-se também Astigi

Egipto 53

Elche 56, 97, 102

El Judío 36, 60

El Sotillo 58

El Tejarillo 60, 63

El Temple 61

Ephesus 96, 120

Escadinhas de São Crispim 38, 71, 72

veja-se também Lisboa, Escadinhas de São Crispim

Escola Velha de Povos 44, 87

Eslovénia 60

Espanha 48, 51, 60, 70, 77

Estagnon 74

Bonifacio, estreito de 102

Etruria / Etrúria 24

Europa 9, 45

Évreux 66

F

Falerno 23

Faro 43, 49, 95, 97, 120, 121, 122, 123

veja-se também Ossonoba

Faro, mosaico do Oceano 43, 49
 veja-se também Mosaico do Oceano
 Ferreira do Alentejo 98, 121
 Figlina Caedicia 25
 Figlina Rivensis 68
 Figlina Scalensia 51
 Figlina Statianiensia 72
 Figlina Virginensia 51, 76, 78
 Fishbourne 42
 Fos 32, 36, 64, 74
 Fos-Sur-Mer 74
 Fourmigue 24
 França 32, 33, 36, 42, 48, 60, 66, 68, 70, 71, 75
 Fréjus 33, 45, 89
 Fundação Ricardo Espírito Santo e Silva 48
 veja-se também Lisboa, Fundação Ricardo Espírito Santo e Silva

G

Gallia / Gália 3, 28, 53, 32, 33, 39, 44, 69, 116, 117
 Gallia Belgica / Gália Bélgica 33
 Galiza 56
 Germania / Germânia 5, 39, 45, 65, 118
 Germania Inferior / Germânia Inferior 118
 Golfo de Fos 32, 64, 74
 Golfo de Juan 24
 Grã-Bretanha 9, 43, 53
 Grand Bassin B 24
 Grândola 17, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 58, 63, 64, 66, 72, 73, 74, 87, 88, 92, 93, 94, 95, 97, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 108, 109, 110, 124
 Guadajoz 41
 Guadalquivir, rio 3, 5, 12, 13, 17, 34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 51, 35, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 62, 65, 71, 73, 79, 80, 81, 82, 83, 117, 118
 veja-se também Vale do Guadalquivir
 Guadiana 89, 115, 120
 Guadiato 58

H

Herdade da Barrosinha 106, 107, 108, 124
 Herdade do Pinheiro 77

Hispalis 64
 veja-se também Sevilha
 Hispânia 26, 28
 Hispania Ulterior 115
 Hispania Ulterior Lusitania 115
 Hornachuelos 50, 51
 Hospital de Las Cinco Llagas 34, 36, 47, 76
 veja-se também Parlamento da Andaluzia
 Housesteads 60
 Hyères 22

I

Ilha do Pessegueiro 87, 120, 121
 Inglaterra 32, 37, 44, 48, 62, 70, 77, 98
 Isla de La Barqueta 62
 Israel 23, 88
 Itália 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 36, 48, 53, 60, 70, 75, 103, 104, 116

J

Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel 45, 46, 78, 79, 107
 veja-se também Lisboa, Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel

K

Kaiseraugst 40
 Kastell Zugmantel 33
 Kempten 75
 Köngen 33

L

La Alcudia 56
 La Catria 34, 36, 37, 40, 41, 42, 43, 44, 47, 65, 70, 79
 Lácio 26, 28
 veja-se também Latium
 La Estrella 49, 50
 Lagos 73, 106, 121
 La Lantejuela 67
 La Mallena / La Mayena 51
 La Rosa 31
 Las Delicias 34, 36
 Las Monjas 62
 Las Sesenta 71, 72
 Latium / Lácio 24
 Leptiminus 102, 103, 123

Les Bolards 75

Liège 33

Lincoln 60

Lisboa 1, 5, 6, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 85, 86, 87, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 99, 100, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 111, 112, 115, 116, 121, 122, 123

veja-se também Olisipo

Lisboa, Armazéns Sommer 24

Lisboa, Banco de Portugal 71, 80, 87, 96

Lisboa, Beco do Forno 26, 28

Lisboa, Calçada do Correio Velho 78

Lisboa, Casa do Governador da Torre de Belém 76

Lisboa, Casa dos Bicos 23, 45

Lisboa, Castelo de São Jorge 23, 25, 26, 27, 28, 30, 88, 99

Lisboa, Castelo de São Jorge, Palácio Rua das Cozinhas 88

Lisboa, Claustro da Sé 29, 32, 52, 55, 63, 99

Lisboa, Escadinhas de São Crispim 38, 71

Lisboa, Fundação Ricardo Espírito Santo e Silva 48

Lisboa, Jardim do Palácio dos Condes de Penafiel 45, 78, 79, 107

Lisboa, Mandarin Chinês 67, 92

Lisboa, Palácio Rua das Cozinhas 88

Lisboa, Pátio de Alfama 50

Lisboa, Pátio Sr.^a de Murça 50

Lisboa, Praça da Figueira 34, 42, 43, 46, 47, 49, 50, 51, 60, 64, 68, 69, 70, 77, 80, 81, 82

Lisboa, Praça Nova 23, 25, 27, 28

Lisboa, Rua Augusta 92

Lisboa, Rua das Pedras Negras 47, 57, 60, 68, 70, 74, 83, 92

veja-se também Lisboa, Termas dos Cássios

Lisboa, Rua de S. João da Praça 48

Lisboa, Rua de S. Mamede 38

Lisboa, Rua de Santa Cruz 27

Lisboa, Rua do Recolhimento 23, 99

Lisboa, Rua dos Bacalhoeiros 88

Lisboa, Rua dos Correeiros 65, 79, 81, 83, 109

Lisboa, Rua dos Correeiros / Hotel de Sta. Justa 79

Lisboa, Rua dos Douradores 34

Lisboa, Rua Norberto de Araújo 26

Lisboa, Sé 29, 32, 52, 55, 57, 63, 99

Lisboa, Teatro Romano 26, 29, 55, 57

Lisboa, Termas dos Cássios 48, 57, 60, 68, 74, 83

veja-se também Lisboa, Rua das Pedras Negras

Lisboa, Zara 39, 46, 48, 59, 61, 69, 75, 80

Lixus 37, 88

Londres 36, 39, 74, 75

Lora del Río 41, 42

Los Guerras 42

Lugar de Olhos, S. Bartolomeu de Castro Marim 112

veja-se também S. Bartolomeu de Castro Marim

Luni 28, 96

Lusitania / Lusitânia 5, 6, 9, 10, 15, 16, 17, 24, 25, 26, 33, 28, 80, 86, 88, 115, 90, 92, 94, 96, 98, 102, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 117, 118, 120, 124

Lyon 28, 32, 36, 39, 42, 60, 67, 71, 75

M

Madrid 5

Mahón 56

Mainz 32, 33, 44, 46

Maiorca 87, 88, 120

Malpica 57, 58, 79

Mandarim Chinês 67, 92

veja-se também Lisboa, Mandarin Chinês

Manta Rota 43

Marrocos 37, 39, 66, 77

Massada 23

Mauritania Caesarensis 123–154

Mauritania Tingitana 66–154

Mediterrâneo 9, 61, 69, 88, 98, 116, 120

Mediterrâneo Oriental 116

Mérida 1, 17, 22, 25, 33, 37, 57, 85, 86, 87, 89, 91, 92, 96, 98, 120, 121, 122

veja-se também Augusta Emerita

Mérida, Alcazaba 96, 98

Mérida, Calle Vespasiano 22

Mérida, Casa del Mitreo 86

Mérida, Casas de Otero 85, 91

Mérida, Columbários 25, 33

Mérida, Cuarteles Hernán Cortés 57

Mérida, Matadero Municipal 37

Mérida, Rio Guadiana 89

Mértola 14, 88, 115, 120, 121

Mesa de Lora 47
 Mesas do Castelinho 57
 Mexilhoeira Grande 124
 Milreu 95, 97, 122, 123
 Mirobriga 123
 veja-se também Chãos Salgados
 Monte de la Giustizia 85
 Monte Molião 60, 73
 Morgado 41
 Museu Nacional de Arte Romano / MNAR
 6, 10, 17, 22, 24, 26, 30, 33, 25, 89, 85,
 104, 37, 86, 91, 96, 98, 102, 106, 112, 124
 Museu Arqueológico de S. Miguel de Odrinhas
 95
 Museu da Cidade de Lisboa 23, 24, 26, 29,
 34, 38, 39, 43, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51,
 52, 55, 57, 59, 60, 61, 63, 64, 67, 68, 69,
 70, 71, 74, 75, 76, 77, 78, 79, 80, 81, 82,
 83, 88, 92, 99, 107
 Museu de Alcácer do Sal 13, 14
 Museu do Dinheiro do Banco de Portugal
 71, 81, 88
 Museu do Teatro Romano de Lisboa 29, 55
 Museu Hipólito Cabaço 44, 58, 61
 Museu Municipal de Vila Franca de Xira
 41, 44, 87, 105, 110
 Museu Nacional de Arqueologia / MNA 1,
 6, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 17, 22, 24, 26, 29,
 30, 34, 36, 42, 43, 49, 52, 59, 62, 65, 67,
 72, 73, 74, 77, 85, 86, 89, 90, 91, 94, 79,
 84, 40, 94, 53, 86, 95, 98, 100, 101, 102,
 103, 104, 105, 106, 107, 108, 109, 111, 112,
 118, 123, 124

N

Narbonensis / Narbonense 32, 33
 veja-se também Gallia / Gália
 Neckarrens 77
 Necrópole de Paredes 58
 Nimega / Nijmegen 38, 42, 44, 62, 75, 76
 Norte de África 3, 17, 36, 37, 44, 50, 53,
 88, 120, 123
 Núcleo Arqueológico da Rua dos Correeiros /
 NARC 65, 81, 83, 109
 veja-se também Rua dos Correeiros / Lisboa, rua
 dos Correeiros
 Núcleo Museológico do Castelo de São Jorge
 23, 25, 26, 27, 28, 30, 88
 Nuits-Saint-Georges 75, 148
 Numância 28

O

Olbia de Provence 22
 Olhão 90, 120
 Olisipo 5, 16, 17, 96, 115, 116, 117, 118, 120, 124
 veja-se também Lisboa
 Olival do Senhor dos Mártires 108
 Osso noba 120
 veja-se também Faro
 Óstia 53, 63, 64, 96, 98, 102, 103, 124

P

Palácio dos Condes de Penafiel 45, 46,
 48, 78, 79, 107
 veja-se também Lisboa, Jardim do Palácio dos
 Condes de Penafiel
 Palácio Rua das Cozinhas 88
 veja-se também Lisboa, Palácio Rua das Cozinhas
 Palestina 120
 Palmela 10, 108
 Parlamento da Andaluzia 36, 45, 47, 74, 75
 veja-se também Hospital de Las Cinco Llagas
 Pátio de Alfama 50
 veja-se também Lisboa, Pátio de Alfama
 Pátio Sr.^a de Murça 50
 veja-se também Lisboa, Pátio Sr.^a de Murça
 Pax Iulia 120
 veja-se também Beja
 Península Ibérica 9, 15, 17, 25, 29, 42, 44,
 75, 88, 115, 116, 117, 118, 120, 123
 Península Itálica 24, 25, 115, 116
 Pian Soltano 26
 Pó, Vale do 28
 Pommereul 32
 Ponte de Lima 57
 Port Antique 32
 Portimão 94, 95, 97, 120
 Portimões 15, 97, 120, 121, 123
 Porto dos Cacos 10, 16, 17, 41, 107, 111
 Portugal 12, 15, 71, 80, 81, 86, 88, 96, 124
 Portus Arvensis 40
 Port-Vendres II 39
 Povos 44, 87, 121
 veja-se também Escola Velha de Povos
 Praça da Figueira 34, 35, 42, 43, 44, 46,
 47, 49, 50, 51, 60, 64, 68, 69, 70, 77, 78,
 80, 81, 82, 83
 veja-se também Lisboa, Praça da Figueira
 Praça Nova 23, 25, 27, 28
 veja-se também Lisboa, Praça Nova

Puglia 117

Punta Cera 104

Q

Quarteira 36

Quinta da Barradinha 44, 61

Quinta da Marquesa I 110

Quinta das Antas 11, 84, 85, 97, 121, 123

veja-se também Balsa e Torre de Aires

Quinta de D. Pedro / Fonte de Frades 1 90, 91, 122

Quinta de Marim 90, 119, 120, 122

R

Regensburg 65

Renieblas V 28

Reno 32, 33

Reserva Municipal de Santarém 35, 54, 55

Raetia / Récia 5

Ródano 6, 32, 33

Rodez 36

Roma 5, 13, 14, 24, 25, 28, 37, 40, 42, 43, 44, 48, 49, 50, 51, 53, 59, 60, 61, 62, 65, 68, 76, 79, 88, 98, 102, 103, 116, 117, 120, 124

Rottenburg 44, 62

Rouen 32

Rua de Santa Cruz 27

veja-se também Lisboa, Rua de Santa Cruz

Rua de S. João da Praça 48

veja-se também Lisboa, Rua de S. João da Praça

Rua de S. Mamede 38

veja-se também Lisboa, Lisboa, Rua de S. Mamede

Rua do Recolhimento 23, 99

veja-se também Lisboa, Rua do Recolhimento

Rua dos Bacalhoeiros 88

veja-se também Lisboa, Rua dos Bacalhoeiros

Rua dos Correeiros 65, 79, 81, 83, 109

veja-se também Lisboa, Rua dos Correeiros

Rua dos Douradores 34

veja-se também Lisboa, Rua dos Douradores

Rua Norberto de Araújo 26

veja-se também Lisboa, Rua Norberto de Araújo

S

Sado, rio 3, 14, 17, 36, 105, 106, 107, 108, 109, 110, 111, 115, 120, 124

Sagunto 26

Sainte-Colombe-Lès-Vienne 45

Saint-Romain-en-Gal 25, 71

Sala 11, 23, 24, 44, 61, 76

Salacia 120

veja-se também Alcácer do Sal

Salamina de Chipre 25

Santarém 29, 30, 35, 54, 55, 56, 57, 75, 76, 115, 116, 117

veja-se também Scallabis e Alcáçova de Santarém

Santa Severa 26

Santa Tecla 56

Sardenha 101

Satriano 117

S. Bartolomeu de Castro Marim 112, 120, 122, 124

veja-se também Lugar de Olhos, S. Bartolomeu de Castro Marim

Scallabis 116, 117

veja-se também Santarém

Schutthügel 75

Sé 29, 32, 52, 55, 57, 63, 99

veja-se também Lisboa, Claustro da Sé

Sector Occidens I 1/4 49

veja-se também Testaccio, Sector Occidens I

Sens 32

Sevilha 34, 36, 45, 47, 74, 75, 76

veja-se também Hispalis

Sierentz 32, 45

Sintra 95

Síria 98

S. Miguel de Odrinhas 95, 96, 122

Solothurn 36

Soto del Rey 62

Southwark 74, 75

Spinut 71

Split 71

St. Albans 32

St. Colombe 36, 66

Suíça 36, 37, 48, 53, 66, 70, 76, 77

T

Tarancón 71, 72

Tarraco / Tarragona 62

Tarraconensis / Tarraconense 3, 12, 17, 100, 123

Taunusstein 51

Tavira 11, 51, 52, 53, 62, 67, 72, 73, 79, 84, 85, 86, 91, 95, 97, 100

Teatro Romano 26, 29, 55, 57

veja-se também Lisboa, Teatro romano

Tejo, rio 3, 17, 24, 35, 53, 57, 76, 105, 106,
107, 108, 109, 110, 111, 30, 111, 110, 111,
115, 116, 117, 118, 120, 124

Termas de Diocleciano 85

Termas dos Cássios 48, 57, 60, 68, 74, 83
veja-se também Lisboa, Termas dos Cássios

Testaccio / Monte Testaccio 5, 13, 14, 32,
37, 38, 40, 42, 43, 44, 48, 51, 53, 58, 59,
60, 61, 62, 63, 64, 65, 68, 76, 77, 79,
102, 124

Testaccio, in Emporio 48

Testaccio, littera A 37

Testaccio, littera B 37, 48

Testaccio, littera K 43, 60

Testaccio, Occidental I 1/3-1/2 64

Testaccio, Sector Occidens I 1/4 49

Thamusida 102

Torre de Aires 51, 52, 53, 54, 62, 67, 72, 73,
79, 84, 85, 86, 91, 95, 100, 121, 122
veja-se também Balsa e Quinta das Antas

Tostoneras 39, 40, 63

Toulon 32, 144

Trion 36, 75

Tróia 17, 35, 36, 39, 40, 41, 42, 58, 59, 63,
64, 66, 72, 73, 74, 87, 88, 89, 92, 93, 94,
95, 97, 98, 101, 102, 103, 104, 105, 106,
108, 109, 110, 120, 121, 122, 123, 124

Troyes 36

Tubuscutu 123

Turquia 60, 96

Turrís Libisonis 101, 102, 103

U

Union Académique Internationale 6, 11, 18

Universidade de Barcelona 10

Universidade de Coimbra 10

Universidade de Lisboa 10, 15

V

Vale de Tijolos 37, 82, 110

Vale do Ebro 116

Vale do Guadalquivir 3, 5, 34, 36, 37, 38,
39, 40, 41, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 52,
35, 52, 49, 50, 51, 53, 54, 55, 56, 57, 58,
59, 60, 62, 71, 73, 79, 80, 81, 82, 83, 117

Vale do Pó 28

Vale do Tejo 24, 30, 107

Vertedero del Castillo 26

Vialonga 41

Vichy 36

Vienne 45, 68

Vigo 56, 118

Vila Franca de Xira 41, 44, 53, 87, 105, 110

Vila Franca de Xira, Travessa do Mercado
105

Vilares de Alfândão 98, 99, 121

Vila-Roma 62

Vila Velha de Alvor 102, 124

Villacisneros 50, 51

Villa da Azeitada 35

Villa de S. Miguel de Odrinhas 96

Villar de Brenes 38, 51, 76, 77

Villar Tesoro 40, 41

Vindolanda 43

Vindonissa 33, 45

Volubilis 36, 45, 77

W

Wald 32

X

Xanten 49

Z

Zambujalinho 10, 108

Zara 39, 46, 48, 59, 61, 69, 75, 80
veja-se também Lisboa, Zara

Zugmantel 33, 51, 76

